

# Fejl og mangler i Henrik Mortensens argumentation

## LÆSERBREV

Af Kjeld Hansen  
Journalist og gårdejer  
Druebjerggård  
Tåstrupvej 31  
4672 Klippinge

 Formanden for Danske Svineproducenter, Henrik Mortensen (HM), fremsætter 28. januar på foreningens hjemmeside under overskriften »Systematisk forfølgelse af MRSA-positive landmandsfamilier« en række anklager mod undertegnede, som jeg hermed skal forsøge at besvare en efter en (.

Mortensen skriver (fremhævet med kursiv, red.):

»Kjeld Hansen er kold og vil nu hænge familierne ud i offentligheden...«

Det er ikke familierne der hænges ud som MRSA positive. Der er ingen, som ønsker oplysninger om landmandsfa-



miliernes MRSA status. Det er de MRSA positive svinebesætninger, som er et problemet, og som der ønskes oplysninger om.

»...alt imens han tilbageholder fakta om MRSA CC398«

Hvad er det for fakta? Vi ønsker intet tilbageholdt, tværtimod ønsker vi alle kendsgerninger frem i lyset.

»Det er den særlige MRSA-variant, der findes i blandt andet

svinestaldene. Den er for det første langt mindre farlig end de 397 andre typer MRSA, som sundhedsvæsenet har kæmpet mod siden 90'erne, fordi de giver store bylder og alvorlige infektioner.«

Det er rent spin fra HMs side. Han prøver at sætte en type over for 397 andre, underforstået at MRSA CC398 kun er en dråbe i MRSA-havet. Kendsgerningen er, at svine MRSA stammen, t034 CC398, i 2012 var den hyppigste type MRSA, som blev isoleret fra mennesker. Hertil kommer andre svine-associerede stammer, fx t011. I 2012 blev MRSA CC398 påvist hos 232 patienter mod 164 året før. Det er en stigning på 41 procent på et enkelt år (kilde: DANMAP 2012).

»Motsat alle de andre MRSA-varianter er kun ganske få mennesker i Danmark reelt blevet syge af MRSA CC398...«  
MRSA CC398 tegnede sig for

ca. 11 procent af alle MRSA infektioner i 2012, - det kan ikke betegnes som få. I den hyppigst isolerede svine type, t034 CC398, var 75/185 (41 %) af de isolerede stammer fra patienter, som havde en klinisk infektion. Procentandelen af infektioner i de øvrige hyppige MRSA typer svingede fra 35-76 procent (DANMAP 2012). MRSA CC398 giver således infektioner på niveau med andre MRSA typer. De infektioner, som vi har set med svinestammerne, dækker hele spektret: fra banale overfladiske hudinfektioner til blodforgiftning med dødelig udgang.

»...og der er ingen restriktioner for hverken gårdbesøg eller kontakt til MRSA-positive landmænd, fordi smitterisikoen er meget lille«

Det er korrekt, at der ikke er restriktioner for gårdbesøg. Det har Sundhedsstyrelsen bestemt, - hvilket man kan undre sig over. Mange af de MRSA CC398, som lægerne isolerer fra patienter i dag, optræder i husstande, hvor ingen af beboerne har professionel kontakt med svin. Smitten kan direkte eller indirekte være overført via gårdbesøg. Andre mulige smitteveje er via ventilationen fra svinestalde eller kontakt med gylle i lokalområdet, samt ved tilberedning af svinekød: I 2011 var hver

10. pakke dansk produceret svinekød forurenede med MRSA (DANMAP 2011). Fødevarestyrelsen har underligt nok ikke fulgt op på disse tal.

»MRSA CC398 er desuden ikke nogen multiresistent bakterie, men derimod en methicillinresistent bakterie, hvilket betyder, at den relativt enkelt kan behandles med andre typer antibiotika, så man igen slipper af med den.«

Det er ikke korrekt. MRSA CC398 er netop multiresistent, i modsætning til mange af de humane MRSA typer, som kun er methicillin-resistente. Alle MRSA CC398 isoleret i 2012 var f.eks. tetracyclin-resistente i modsætning til andre hyppige typer, hvor tetracyclin-resistensen svingede fra 0-10 procent.

»Endelig bør det nævnes, at landbruget ikke bruger methicillin til produktionsdyr«

HM forstår tilsyneladende ikke, at det slet ikke er methicillin-forbruget, som driver methicillin-resistensen i MRSA CC398, men derimod forbruget af tetracyclin og zink, som bakterien også er resistent for. Tetracyclin og zink bruges i store mængder i dansk svineproduktion (DANMAP 2012). Resistensen opstår ved co-selektion betinget af, at resistensgenerne er koblet til hinanden. For yderligere information se: Aktuel

Naturvidenskab 2012;2:10-13, Laursen et al Ugeskr Læger 2013; 175:2243-6, Aarestrup et al. Vet Microbiol 2010;142:455-7 m.fl.


»Resistensen må være opstået et andet sted, inden den helt uundgåeligt kom ind i svineproduktionen«

Danske forskere har med avancerede genetiske analyser meget præcist klarlagt, hvordan CC398 kom ind i svineproduktionen. Det begyndte med, at en antibiotika-følsom stafylokok af typen CC398 blev overført fra mennesker til MRSA efter tæppebombning med tetracyclin. For yderligere information se: Price et al. MBio 2012;3:e00305-11. Introduktionen af MRSA CC398 er selvforskyldt, knyttet til produktionsformen, - og slet ikke uundgåelig. Økologiske svineproducenter har fx ingen eller meget lav forekomst af MRSA, selv om deres gårde ligger i lokalområder omgivet af MRSA positive industrisvinebrug. En nærliggende årsag er, at de slet ikke - eller kun i meget ringe omfang bruger antibiotika og vækstfremmere, som selekterer for MRSA. For yderligere information se: Cuny et al. Appl Environ Microbiol 2011; 78: 1296-7.

# Hvorfor, Kjeld Hansen?

## LÆSERBREV

Af Henrik Mortensen,  
formand  
Danske Svineproducenter

 Det er meget muligt, Kjeld Hansen kan bilde sig selv ind, at der i relation til omverdenen er en kæmpe forskel på at offentliggøre navnene på de MRSA-positive besætninger og de pågældende landmænd og deres familiers navne. I praksis er resultatet fuldstændig det samme, og det er Kjeld Hansen udmærket klar over, for det fremgår tydeligt af dokumenter, han selv har liggende på Aabenhedstingets hjemmeside.

Et af dokumenterne er et brev til Statens Serum Institut, hvor hygiejnesygeplejerske Tinna Urth fra Aalborg Sygehus fortæller om »flere ægtefæller til svineproducenter er blevet moppet på deres arbejdsplads, f.eks. ville kollegaer bl.a. ikke røre ved telefonen, før svineproducentens ægtefælle havde sprittet telefonen af, og kollegaerne ville i det hele taget ikke sidde ved hende.... Hun var for øvrigt testet negativ!«



### Kan benyttes til gårdbesøg

Med hensyn til risikovurderingen af MRSA CC398 kan jeg henvise til Sundhedsstyrelsens seneste MRSA-vejledning, hvoraf det fremgår, at MRSA 398 kun meget sjældent medfører alvorlig sygdom. At MRSA 398 kun sjældent smitter fra menneske til menneske, men dog kan smitte til andre personer i husstanden.

Bakterien findes kun sjældent hos personer, der ikke har direkte kontakt med levende svin eller, som bor i husstand med en person, der har direkte kontakt med levende svin. Kortvarige/enkeltstående besøg i besætningen anses ikke for at være en væsentlig risikofaktor i forhold til at blive bæ-

rer af MRSA, da man meget hurtigt spontant taber bakterien, og gårde, hvor der er påvist MRSA, kan således godt benyttes som besøgs-gårde.

Det, synes jeg, meget godt beskriver risikoen ved MRSA CC398. Den landbrugsrelaterede MRSA CC398 har desuden ifølge hygiejnesygeplejerske Tinna Urth, som har arbejdet med at bekæmpe MRSA siden 90'erne, langt sværere ved at forårsage infektion end de andre typer MRSA, og den er ikke nær så smitsom. Dette fremgår bl.a. af interviewet med Tinna Urth i Danske Svineproducenters medlemsblad, Svineproducenten, maj 2013.

### Stemmer ikke med myndighedernes oplysninger

Kjeld Hansens påstand om, at MRSA CC398 i modsætning mange andre MRSA-varianter er multiresistent og ikke »kun« methicillinresistent stemmer ikke overens med Sundhedsstyrelsens oplysninger og vejledninger, hvilket Kjeld Hansen hurtigt ville opdage, hvis han besøgte styrelsens hjemmeside.

Jeg ved heller ikke, hvor han har fra, at »mange af de MRSA CC398, som lægerne

isolere fra patienter i dag, optræder i husstande, hvor ingen af beboerne har professionel kontakt med svin.«

Oplysningen er i direkte modstrid med de førnævnte oplysninger fra Sundhedsstyrelsen, som netop pointerer, at den kun sjældent findes hos personer, der ikke har direkte kontakt med levende svin eller, som bor i husstand med en person, der har direkte kontakt med levende svin.

### Frastødende behandling

Tilbage står spørgsmålet om, hvorfor Kjeld Hansen så brændende ønsker at udsætte andre mennesker for en betydelig risiko for stigmatisering og social isolation.

Der er mange andre og meget farligere bakterier på spil andre steder i samfundet, men det får selvfølgelig ikke nogen til at kræve, at folk skal skilte med deres forskellige lidelser og infektioner, så alle vi andre kan holde os i passende afstand.

Kun svineproducenterne og deres familier skal tåle den frastødende behandling. Hvorfor, Kjeld Hansen?

- Der er mange andre og meget farligere bakterier på spil andre steder i samfundet, men det får selvfølgelig ikke nogen til at kræve, at folk skal skilte med deres forskellige lidelser og infektioner, så alle vi andre kan holde os i passende afstand.

HENRIK MORTENSEN