



Kjeld Hansen
Druebjerggard
Tåstrupvej 31
4672 Klippinge

Den 6. oktober 2014
Sagsnr.: 27659
Ref.: LAPE
Tlf.: 33951412

Afgørelse om aktindsigt

Fødevareministeriets Klagecenter fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse af 1. september 2014. Det betyder, at udlevering af dokumenter fra Fødevarestyrelsens MRSA¹ projekt i 2011, der indeholder en liste over visse besætningers MRSA status, suspenderes i 3 måneder, eller indtil retten har taget endelig stilling til, om andekendelsessøgsmålet om udlevering af svinebesætningers MRSA status skal have opsættende virkning. Hvis retten ikke har truffet endelig afgørelse om opsættende virkning inden den 1. december 2014, vil Fødevarestyrelsen træffe en ny afgørelse om udlevering eller fornyet suspension.

Du har den 7. september 2014 klaget over styrelsens afgørelse af 1. september 2014 om at imødekomme din anmodning om aktindsigt, fordi den indeholdt en beslutning om, at udlevering af dokumenterne vil blive suspenderet² i 3 måneder.

Begrundelse

Vi finder, at hensynet til, at formålet med rettens prøvelse ikke skal forspildes ved udlevering, vejer tungere end hensynet til, at dokumenternes udleveres uden forsinkelse.

I den verserende retssag er der nedlagt påstand om, at Fødevarestyrelsen tilpligtes at anderkende, at der ikke må ske offentliggørelse af eller meddeles aktindsigt i oplysninger om svinebesætningers MRSA status. Retten er anmodet om, at spørgsmålet om opsættende virkning udskilles til særskilt behandling.

Ved vægtningen af om udleveringen midlertidigt skal suspenderes, har vi især lagt vægt på følgende forhold:

- Formålet med rettens prøvelse forspildes, hvis dokumenterne udleveres nu.

¹ Methicilin-resistente *Staphylococcus aureus*

² Suspensiv virkning, med betydningen "opsættende virkning af klagemål". Se f.eks. Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.: Forvaltningsret, 2. udgave, 2002, Side 983ff om suspensiv virkning.

- Skaden ved at udlevere oplysningerne er uoprettelig, idet rettens prøvelse omfatter stigmatisering af landbrugerne, de ansatte og deres familier.
- Du har ret til at få dokumenterne udleveret. Der er således en retlig interesse, der taler imod, at udleveringen suspenderes. Vi finder dog ikke, at en midlertidig udsættelse, set i forhold til hele sagsforløbet, kan opveje de forhold, der taler for en midlertidig suspension af udleveringen.

Folketingets Ombudsmand har i sin udtalelse af 9. juni 2014 tilsidesat Fødevarestyrelsens og vores vægtning af dokumentationen for faren for stigmatisering, set i forhold til miljøoplysningslovens adgang til aktindsigt. Vi forholder os derfor ikke til risikoen for stigmatisering i forbindelse med suspension af udlevering af dokumenterne udover, at spørgsmålet forventes at indgå i retssagen. Der er ved denne afgørelse ikke taget stilling til, om betingelserne for opsættende virkning ved retten er opfyldt.

Du har en række bemærkninger til Fødevarestyrelsens retsgrundlag for suspension af udlevering af dokumenterne.

Grundloven indeholder ikke et forbud mod at tillægge et sagsanlæg opsættende virkning, eller suspensiv virkning i forhold til en forvaltningsakt, men har som udgangspunkt, at det ikke er tilfældet.³ Der er i privatretlige sager mulighed for at få nedlagt fagedforbud indtil, der tages endelig stilling ved den almindelige domstolsproces. Denne funktion varetages i forvaltningssager af myndigheden. Du er part i aktindsigtssagen (forvaltningssagen), men du er ikke part i den verserende domstolsag⁴. I sådanne sager skal vi foretage en vurdering af, om Fødevarestyrelsens udlevering af dokumenterne skal afvente domstolens afgørelse. Her giver ”Gyproc dommen”, sammen med andre kilder, nogle retningslinjer for vægtning af argumenter for og imod opsættende virkning.⁵

Vi er ikke enige i, at Fødevarestyrelsen selv har opfundet et ”suspensions-begreb”. Suspensiv virkning, med betydningen ”opsættende virkning af klagemål”, er et kendt juridisk begreb.⁶ Når ”suspenderet” benyttes i denne afgørelse, er det for klart at sondre mellem rettens stillingtagen til opsættende virkning af retssagen, og vores afventen på rettens afgørelse i den verserende retssag.

I brev af 21. september 2014 klager du over, at Fødevareministeriets Klagecenter i vores kvitteringsbrev oplyser, at vi forventer senest at kunne træffe en afgørelse den 14. oktober 2014. Vi behandler sagerne i en objektiv rækkefølge, sorteret efter dato. Vi tager hensyn til særlige typer af sa-

³ § 63, stk. 1, i lov nr. 169 af 5. juni 1953 (Grundloven) og U 1995 B, s. 128 ff. (Kommentarer til U 1994.823 H ”Gyprocdommen”).

⁴ Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.: Forvaltningsret, 2. udgave, 2002, Side 983ff om Suspensiv virkning, særligt side 989.

⁵ Se f.eks. også Den civile retspleje Højlund Christensen m.fl. Pejus forlag, 2. udgave side 284 ff. og Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.: Forvaltningsret, 2. udgave, 2002, side 987ff. og U 1995 B, s. 128 ff. med kommentarer til U 1994.823 H.

⁶ Se f.eks. Juridisk ordbog, Bo von Eyben, Thomson Reuters forlag 13. udgave, eller Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.: Forvaltningsret, 2. udgave, 2002, Side 983ff om suspensiv virkning.

ger, hvor behandlingstiden er lovbestemt, som f.eks. aktindsigtssager eller særlige typer af hastesager, som f.eks. tilbageholdelse af letfordærlige fødevarer. Inden for deres kategorier behandles de så efter datoorden, men vi tager hensyn til særlige forhold, som f.eks. at din sag har haft et meget langt forløb. Vi skal som udgangspunkt behandle klager over styrelsernes afgørelser om aktindsigt inden for 20 arbejdsdage⁷ fra klageinstansen modtager sagen. I vores kvitteringsbrev oplyser vi klager om den forventede maksimale behandlingstid, men behandler sagerne hurtigst muligt. På vores hjemmeside oplyser vi om den forventede sagsbehandlingstid, foregående kvartalers sagsbehandlingstid m.v. <http://fvm.dk/ministeriet/om-ministeriet/ministeriets-organisation/klagecenteret>

Oplysninger i sagen

Afgørelsen er truffet på grundlag af

- Udtalelse fra Folketingets ombudsmand af 6. juni 2014, med tilhørende sag.
- Fødevestyrelsens afgørelse af 1. september 2014
- Din klage af 7. september 2014 med supplerende bemærkninger af samme dato.
- Fødevestyrelsens bemærkninger til sagen af 16. september 2014.
- Mail af 1. september 2014 fra dig til styrelsen og styrelsens svar af 5. september 2014.
- Vores kvitteringsbrev af 18. september 2014
- Dit brev til os af 21. september 2014

Vi gør opmærksom på, at du ikke kan klage over Klagecenterets afgørelse til anden administrativ myndighed.

Venlig hilsen



Lars Aslo-Petersen
Fuldmægtig, cand.jur.

Folketingets Ombudsmand og Fødevestyrelsen modtager kopi af denne afgørelse. Fødevestyrelsens j.nr. 2014-28-401-000126

⁷ § 36, stk. 2 i lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen. § 4, stk. 6, i lovbekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 om aktindsigt i miljøoplysninger indeholder ikke faste tidsfrister.