

U.2017.350V
TfL2017.22

Miljøklagenævnets protest mod, at der i sag vedrørende naturbeskyttelseslovens § 3 skulle rettes henvendelse til SEGES P/S (tidligere Videncentret for Landbrug) med henblik på at få bragt en egnet skønsmand i forslag, taget til følge.

Miljøret 12.1 - Retspleje 14.2.

- ♦ Natur- og Miljøklagenævnet, N, stadfæstede en kommunes afgørelser om standsningspåbud og påbud om reetablering af mose og eng omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 på A's ejendom. A anlagde herefter sag mod N med påstand om, at afgørelserne var ugyldige, idet han gjorde gældende, at de omhandlede arealer ikke var omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. A begærede syn og skøn med det formål at få belyst, om grundlaget for N's afgørelse om standsningspåbud var til stede, herunder at få belyst de aktuelle forhold samt at få belyst arealernes driftshistorik. A anmodede om, at SEGES P/S skulle bringe en egnet skønsmand i forslag og henviste i den forbindelse til, at spørgsmålet i skønsteamet krævede landbrugsfaglig indsigt. N protesterede og gjorde bl.a. gældende, at de medarbejdere hos SEGES P/S, som måtte forventes bragt i forslag som skønsmand, efter det foreliggende om SEGES P/S, herunder selskabets optræden som partsrepræsentant for landmænd i sager for N, ikke kunne betragtes som uvildige, og at denne omstændighed skulle indgå ved vurderingen og afgørelsen af, hvilken organisation der skulle pege på en egnet skønsmand. Landsretten anførte, at det efter det oplyste om SEGES P/S' forretningsområde og partnerselskabets virke som partsrepræsentant i sager for N sammenholdt med karakteren af spørgetemaet, fandtes rigtigst ikke at lade SEGES P/S bringe en egnet skønsmand i forslag. Landsretten lagde herved vægt på den uenighed, der var mellem parterne, og på, at indsigelserne mod SEGES P/S' upartiskhed var understøttet af den foretagne undersøgelse af partnerselskabets virke som partsrepræsentant. N havde i stedet foreslået, at der kunne rettes henvendelse til Orbicon, og da A ikke havde gjort indsigelse mod dette, traf landsretten afgørelse om, at der kunne rettes henvendelse til Orbicon med henblik på at få bragt en egnet skønsmand i forslag.

V.L.K. 14. oktober 2016 i kære 11. afd. B-1395-16
(Vogter, Astrid Bøgh, Christian Ditlev Hindkjær (kst.)).

Natur- og Miljøklagenævnet (Km.adv. v/adv. Britta Moll Brown, Kbh.)

mod

Peter Vinther Starcke (adv. Peter Møller Jørgensen, Hjørring).

Retten i Aalborgs kendelse 3. juni 2016, BS 99-182/2016

Sagsøgeren har foreslået, at SEGES P/S skal bringe en egnet skønsmand i forslag og henvist blandt andet til denne organisations særlige landbrugsmæssige indsigt.

Sagsøgte har protesteret mod dette og har anført blandt andet, at SEGES P/S må forventes at pege på en af interesseorganisationens egne konsulenter i landbrugsfaglige sammenhænge, og som derfor ikke er uvildige i sagen. Sagsøgte har foreslået, at der rettes henvendelse til Orbicon.

Retten afsagde

Kendelse

Retten finder ikke, at det efter det af sagsøgte anførte på forhånd kan afvises, at SEGES P/S kan bringe en egnet skønsmand i forslag til at besvare skønstemaet.

Efter sagens karakter og det i øvrigt foreliggende må det i øvrigt antages, at SEGES P/S vil være bedst egnet til at bringe en skønsmand i forslag, hvorfor

bestemmes

Sagsøgeren skal rette henvendelse til SEGES P/S med henblik på at få bragt en egnet skønsmand i forslag.

351

Vestre Landsrets kendelse

Ved kendelse af 3. juni 2016 har Retten i Aalborg besluttet, at sagsøgeren, Peter Vinther Starcke, skal rette henvendelse til SEGES P/S med henblik på at få bragt en egnet skønsmand i forslag.

Kendelsen er med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 31. august 2016 kæret af sagsøgte, Natur- og Miljøklagenævnet, med påstand om, at Peter Vinther Starckes anmodning om at rette henvendelse til SEGES P/S med henblik på at få bragt en egnet skønsmand i forslag ikke tages til følge. I stedet skal der rettes henvendelse til Orbicon, alternativt SWECO eller COWI, med henblik på at få bragt en egnet skønsmand i forslag. Til støtte for påstanden har Natur- og Miljøklagenævnet navnlig henvist til, at de medarbejdere hos SEGES P/S, som må forventes bragt i forslag som skønsmand, efter det foreliggende om SEGES P/S, herunder selskabets optræden som partsrepræsentant for landmænd i sager for Natur- og Miljøklagenævnet, ikke kan betragtes som uvildige, og at denne omstændighed skal indgå ved vurderingen og afgørelsen af, hvilken organisation der skal pege på en egnet skønsmand.

Peter Vinther Starcke har ikke udtalt sig i anledning af kæremålet. Landsretten afsagde

Kendelse

Efter det oplyste om SEGES P/S' forretningsområde og partnerselskabets virke som partsrepræsentant i sager for Natur- og Miljøklagenævnet sammenholdt med karakteren af spørgetemaet, findes det rigtigst ikke at lade SEGES P/S bringe en egnet skønsmand i forslag. Landsretten har herved lagt vægt på den uenighed, der er mellem parterne, og på, at indsigelserne mod SEGES P/S' upartiskhed er understøttet af den foretagne undersøgelse af partnerselskabets virke som partsrepræsentant.

Da Peter Vinther Starcke ikke har udtalt sig i anledning af kæremålet, og dermed ikke for landsretten har gjort indsigelse mod de alternativer, der er nedlagt påstand om, tager landsretten Natur- og Miljøklagenævnets påstand til følge som nedenfor bestemt.

Thi bestemmes

Peter Vinther Starckes anmodning om at rette henvendelse til SEGES P/S med henblik på at få bragt en egnet skønsmand i forslag tages ikke til følge. I stedet kan der rettes henvendelse til Orbicon med henblik på at få bragt en egnet skønsmand i forslag.
