

Ebeltoft den 02.01.2018

Havbrugsgruppen Ebeltofts bemærkninger til udkast til "Forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelse". (Indfasning af kvælstof til akvakulturerhvervet)

Lovforslaget handler om, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler om de kvælstofpuljer, der som følge af landbrugspakken er til rådighed for akvakultursektoren.

Det fremgår, at loven træder i kraft 1. juli 2014 og ophæves den 22. december 2021 med udløbet af anden vandplanperiode og samtidig med udløbet af Landbrugspakken.

Vi har ingen bemærkninger til udformningen af selve lovforslaget, hvorimod indholdet i de tilknyttede bemærkninger giver anledning til overvejelser og bemærkninger.

Folketingsmedlem Søren Egge Rasmussen (EL) har stillet fire spørgsmål til Miljø- og Fødevareudvalget om lovforslaget. Havbrugsgruppen har valgt at fremsætte vores bemærkninger i form af kommentarer til disse fire spørgsmål samt de tilknyttede besvarelser fra Ministeren (spørgsmål og svar er vedhæftet):

Havbrugsgruppens bemærkninger til SPM 252

Opgørelsen over kvælstofudledningen er svær at blive klog på og den anvendte opstilling giver muligvis ikke et retvisende billede fordi tabel 1 i svaret viser den akkumulerede tilførsel af kvælstof for akvakultur generelt. I opgørelsen bør skelnes mellem udledning fra Dambrug og udledning fra havbrug jf. eksempel:

<i>Den samlede udledning i 2021 udgør</i>	<i>423 tons</i>	
<i>Heraf bestående havbrug</i>	<i>43 tons, direkte udledning til kystvandene</i>	<i>43 tons</i>
<i>Resten fra dambrug</i>	<i>380 tons, her af øget tilførsel til kystvandene</i>	<i>?</i>
<i>Øget tilførsel til kystvandene i alt</i>		<i>?</i>

Det bør særskilt oplyses hvor stor en andel af de 380 tons der fra vandløbene udledes til kystvandene.

Udledningen fra dambrug sker året rundt, hvorimod udledningen fra havbrug ligger i sommerhalvåret, hvorfor effekten af udledningen skal beregnes på grundlag af faktor 3.

For at kunne bedømme en eventuel skadevirkning er det ret afgørende, at få oplyst til hvilke kystvande udledningen fra henholdsvis dambrug og havbrug sker - jf. spørgsmål **254**, hvor der i Ministerens besvarelse kun gives et generelt svar med tal for den samlede udledning fra akvakultursektoren.

Der er pt. 21 bestående havbrug i udkastet benævnt "visse havbrug" hvoraf nogle oplyses forsat at være uden miljøgodkendelse. Disse havbrug har, mod at leve op til nye skærpede krav, mulighed for at få tildelt nogle tons af puljen på 43 tons kvælstof.

De 21 havbrug ligger spredt i området fra Samsø -Lillebælt - Fynske Øhav, Østersøen og til sydlige del af Storebælt. Afhængig af hvor mange havbrug puljen på 43 tons bliver fordelt på, vurderes den samlede tildeling at få ret begrænsede konsekvenser for miljøet.

Det fremgår af udkastet side 3, at ordningen foreslås at ophøre automatisk sammenfaldende med udløbet af vandområdeplanerne for 2. planperiode, næsten sammenfaldende med udløbet af aftalen om fødevarer- og landbrugspakken.

Et uafklaret spørgsmål i den forbindelse er, hvad der skal ske, hvis man ikke når reduktionsmålene ved hjælp af de i landbrugspakken anførte virkemidler og derved kommer i konflikt med forpligtelserne i forhold til EU?

Havbrugsgruppens bemærkninger til SPM 253

Her drejer det sig primært om, hvad der kommer til at stå i bekendtgørelsen og hvilke bemyndigelser ministeren får også i relation til de nye store havbrug i Kattegat. Hermed er vores bemærkning til spørgsmål 256 også givet.

Dog går vi ud fra, at de 380 tons til dambrug og 43 + 800 tons til havbrug blot er en begyndelse i forhold til det samlede vækstinitiativ, og at ministeren i årene fremover, hvis der træffes beslutning om eller konstateres yderligere råderum, kan tildele nye puljer både til dambrug og havbrug med udledning til kystvandene og til havbrug uden for 1 SM-grænsen.

Den formodning bekræftes af bemærkning til lovforslaget side 14, hvor bl.a. mulighed for omfordeling nævnes og endvidere i afsnit 4:

"I vandområder, hvor miljømålet ikke nås inden 2021 og, der derfor er en udskudt indsats til tredje planperiode(2021-2027), vil der konkret være mulighed for at tillade en merudledning af kvælstof, hvis det ikke fører til forringelse af vandområdet, og der forsat sikres en vis forbedring af vandområdet."

Side 20 afsnit 3: *"Afhængig af bl.a. omfanget af en omfordeling vil der i tredje planperiode (2012-2027) kunne være behov for at pålægge en større indsats i de oplande, **hvor ansøgningerne om kvælstof overstiger det**, som er indregnet i vandområdeplanerne for anden planperiode*

Altså lægges der op til en yderligere udskydelse af tidspunktet for målopfyldelse og dermed opnåelse af "god økologisk tilstand" i de indre farvande for at tilgodese behovet i "Dansk akvakultur i vækst" – hvilket ikke er acceptabelt.

Vi henviser i øvrigt til konklusionen i "Forslag til indsatsprogram under Danmarks Havstrategi" hvoraf det fremgår, at uanset alle indsatser "vurderes direktivets overordnede mål om god miljøtilstand ikke at kunne nås i 2020 for alle danske havområder på grund af den generelle forsinkelse i miljøet og den langsomme vandudskiftning i Østersøen. Derfor er der behov for at anvende undtagelsesbestemmelse § 11, stk. 2, (Lov om havstrategi, jf. bekendtgørelse 1203, 28.09. 2016), som omfatter forhold, som ikke tillader opnåelse af god miljøtilstand i 2020, men først på et senere tidspunkt."

Spørgsmål

Hvad har den højeste prioritet i forhold til EU lovgivningen:

- 1) opfyldelse af de på et langt tidligere tidspunkt aftalte miljømål?
- 2) eller implementeringen af regeringens vækstpakke?

Konsekvenser som følge af forslaget

På side 22 – 25 redegøres for en række konsekvenser bl.a. økonomiske for det offentlige og erhvervslivet, administrative konsekvenser for borgerne og miljømæssige konsekvenser samt forholdet til EU retten.

Tildelingen af 380 tons til *dambrugssektoren* forventes at føre til en udledning til kystvandene på ca. 350 tons kvælstof og forventes at resultere en udvidelse af ferskvandsproduktionen på ca. **15.000 tons** fisk.

Tildeling af **350 ton kvælstof** til *havbrugssektoren* omregnet med faktor 3 medfører en udledningseffekt svarende til **1050 tons kvælstof**, men forventes blot at resultere i en produktion på ca. **7500 tons** regnbueørred. Altså en åbenlys ikke bæredygtig produktion, hvor rogn oven i købet er hovedproduktet, som eksporteres til Japan og *dermed ikke opfylder EU's vækstdirektiv*.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår, at forslaget ikke indebærer forhold der direkte eller indirekte indeholder EU – retlige aspekter. På baggrund af foranstående konstateringer er Havbrugsgruppen Ebeltoft ikke enig i denne påstand.

Ovenstående beregning dokumenterer, at ressourceeffektive ferskvands – og saltvandsdambrug og recirkulerede lukkede anlæg er mere end dobbelt så produktionseffektive som havbrug og har potentiale til yderligere reduktion af miljøbelastningen, hvorfor disse bør gives den højeste prioritet frem for at udbyggehavbrugssektoren i de indre danske farvande.

Havbrugsgruppens bemærkninger til SPM 254

Se bemærkning under spørgsmål 252

Havbrugsgruppens bemærkninger til SPM 255

I bemærkning til L111 har Havbrugsgruppen Ebeltoft tidligere påpeget det uheldige i, at godkendelsesmyndigheden vedrørende havbrug er opdelt mellem henholdsvis kommunerne og Miljøstyrelsen og *stillet forslag om at ansvaret for godkendelse af havbrug placeres ved Miljøstyrelsen, hvorimod ansvaret for godkendelse af dambrug forbliver ved kommunerne*. Behovet for nævnte ændring understøttes bl.a. af ministerens svar, hvor ministeren må erkende, at man ikke har overblik. Dertil kommer, at forvaltningen i kommunerne tilsyneladende er af meget forskellig kvalitet, hvor Hedensted Kommune fremstår som en kommune med en mangelfuld og uhensigtsmæssig forvaltning af havbrugsområdet.

I den fremtidige forvaltning af placeringstilladelser og miljøgodkendelse af nye såvel som bestående havbrug skal Miljøstyrelsen til gengæld inddrage kommunerne i hele processen så der gives mulighed for løbende at påvirke beslutningen.

Det gælder især varetagelse af kommunens strategiske og overordnede interesser jf. kommuneplanen og sektorplaner bl.a. rekreative, erhvervs - og turistmæssige interesser knyttet til kystzonen og berørte havområde, som ikke nødvendigvis afgrænses 1 SM fra kysten.

I den forbindelse skal kommunerne kunne kræve omfattende socioøkonomiske analyser gennemført som grundlag for en afvejning af forholdet mellem havbrugsprojekters merbelastning og dermed relevans i forhold til de interessenter der er afhængige af et rent miljø i kystzonen og god økologisk tilstand i havområdet under iagttagelse af proportionalitetsprincippet.

Venlig hilsen

Thorkild Hansen
Søndergade 9
8400 Ebeltoft
Tlf. 40364739

Kontaktperson Havbrugsgruppen Ebeltoft