

STÆVNING

Som advokat for

Johan Koed-Jørgensen
Aakjærvej 100
8300 Odder
v/advokat Hans Sønderby Christensen

indstævner jeg herved

Odder Kommune
Rådhusgade 3
8300 Odder
v/advokat Vibeke Beck Westergaard

til som sagsøgt at møde i Retten i Aarhus på den af retten ved påtegning på nærværende stævning berammede dag, tid og sted, hvor sagsøgte skal svare i sagen samt medtage de dokumenter sagsøgte agter at påberåbe sig, og hvor jeg vil nedlægge følgende:

PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende at være uberettiget til at foretage tilsyn på sagsøgers ejendom, beliggende Aakærvej 100, 8300 Odder, jf. "Orientering om naturtilsyn på Åkærs arealer" af 22. juni 2018

PROCESSUELLE BEGÆRINGER

Søgsmålet tillægges opsættende virkning.

Søgsmålet hastebehandles.

Begæringen om opsættende virkning begæres forhandlet på hasteberammet retsmøde af ikke over 2 timers varighed.

1. OM SAGSØGER OG AAKÆR GODS

Sagsøgers ejendom er ét af Jyllands betydeligste godser og beliggende i Odder Kommune. Godset driver virksomhed med jagtudlejning, boligudlejning, bortforpagtning af græsningsarealer mmm over et betydelig areal.

Det har væsentlig betydning for godset – som det er helt sædvanlig ved offentlige tilsyn med private virksomheder – at deltage ved sit personale og/eller bisidder i forbindelse med sagsøgtes udøvelse af tilsynsfunktioner. Sagsøgte synes uden forståelse for behovet for at kunne indrette sig på et tilsyn og nødvendigheden af at respektere hensyn på godset til en effektiv tilrettelæggelse af virksomhedens drift og varetagelse af den overordnede sikkerhed for dyr, afgrøder og mennesker på den betydelige ejendom netop midt i vækst-, græsnings- og jagtsæson.

Sagsøger driver virksomhed på et i fødevareproduktionsbranchen velestimeret niveau.

2. OM TILSYNET

Det er ubestridt, at et eventuelt tilsyn – uden at formålet ville forspildes – kunne afholdes både på tidspunkter i 2017, 2018 eller 2019, jf. ordene ”ca. hvert 5. år” i ”Orientering om naturtilsyn på Åkærs arealer”, som indgår i påstanden.

”Orienteringen” indeholder hverken oplysninger om tilsynets hjemmelsgrundlag - sagsøgers viden herom beror udelukkende på den fremstilling som kommunens advokat er fremkommet med - eller præcise tidspunkter for ankomst og gennemførelse, endsiqe om mulighed for indsigelse eller lignende.

3. SAGENS KERNE

Det er et væsentligt og intensivt indgreb i godsets driftsforhold og tilrettelæggelse at gennemføre tilsyn/kontrol uden varsel.

4. SAGENS BAGGRUND

Sagsøger har den 16. april 2018 udtaget stævning mod sagsøgte blandt andet med henblik på beskyttelse af sine mest vitale driftsmæssige forhold, vandafledning, og med krav om betaling af 39 millioner for forsumpning af frugtbare landbrugsarealer som følge af kommunens tilsidesættelse af forpligtelsen til at vedligeholde godsets vandløb som kommunen er eneberettiget til at vedligeholde.

Danmarks Naturfredningsforening offentliggjorde søgsmålet. Hurtigt viste seriøse medier interesse for sagskomplekset, herunder TV2 Østjylland den 24. maj 2018 og i uge 25 interviewede JP Aarhus begge

parter (bilag 2). Interviewet bragtes i avisen søndag i uge 25 med fokus på de betydelige tab som godset lider ved manglende vandløbsvedligeholdelse.

Mandag i uge 26 medens sagsøger afventede svar på sin indsigelse fra dagen før, indgav sagsøgte politianmeldelse (bilag 5). Sagsøger var ikke bekendt med, at der var gennemført tilsyn til grund for anmeldelsen. For sagsøger fremstår anmeldelsen som en mulig faktisk og/eller retlig vildfarelse. F.eks. verserer der netop tvist om, hvilke regler, der skal overholdes hvor på godset, jf. den udtagne stævning. Det gøres gældende, at politianmeldelser på baggrund af uvarslede tilsyn er præmature i forhold til det anlagte søgsmål om godsets samlede regulering.

5. SAGSFREMSTILLING

Sagsøger modtog fredag i uge 25 information fra sagsøgte om, at sagsøgte ville foretage (uanset) tilsyn den følgende mandag og 14 dage frem (bilag 1). Det blev angivet, at der var tale om tilsyn, som gennemføres

"ca. hvert 5 år"

Det vil sige 5 års gennemgang af naturarealer, altså rutinemæssigt tilsyn, som ikke er knyttet til noget bestemt tidspunkt af nogen art, jf. udtrykkeligt ordet cirka. Tilsynet kunne derfor lige så vel være lagt i 2017 eller 2019, jf. ordet "ca.". Informationen blev afgivet kl. 13.44, det vil sige 16 minutter forud for kl. 14, som ifølge kommunens hjemmeside udgør lukketid. Tilsynet blev derfor reelt afgivet uden varsel og uden mulighed for indsigelse.

Henvendelsen indeholdt hverken oplysninger om det præcise tidsrum eller dets hjemmelsgrundlag. Sagsøgers advokat fremsatte indsigelse den 24. juni. Parterne udvekslede synspunkter den 24. – 27. juni 2018 (jf. bilag 3, 4 og 7-10), først med kommunaldirektøren, siden med kommunens advokat. Parterne er enige om, at sagsøger har krav på et forudgående varsel, jf. sagsøgtes udtrykkelige tilkendegivelse, hvorefter dette er lovens forudsætning (bilag 7, side 2, fjerde afsnit).

Endvidere er det ubestridt – og i øvrigt ubestrideligt - at sagsøger ikke tidligere har modtaget information fra kommunen om tilsynet. Kommunen henviser til oplysninger bragt i Odder Avis den 9. maj 2018 (under punktet "Odder Kommune informerer"). Det er ubestridt og i øvrigt ubestrideligt, at godset ikke får leveret denne lokale ugeavis, hvorfor indrykning af annoncer heri, i sagens natur, er uden retlig relevans for godsets vitale retsforhold.

Det følger udtrykkeligt af sagsøgers skrivelse af 26. juni, at tilsynet ikke er bergrundet i mistanke om strafbart forhold eller lignende presserende forhold. Allerede af den grund er der ikke grundlag for uvarslet tilsyn.

Spørgsmålet er således udelukkende, om henvendelsen af 22. juni kan betragtes som tilstrækkelig til at opfylde lovens forudsætning og kravene i Skov- og Naturstyrelsens retningslinjer om varsel. Dette er derfor sagens omdrejningspunkt.

6. RETLIGE FORHOLD

Det kan uden videre lægges til grund, at parterne er enige om, at sagsøger har krav på varsel. Det er da også det, der følger af Skov- og Naturstyrelsens retningslinjer¹, hvorefter sagsøger har krav på et varsel, medmindre formålet ville forspildes. Kommunens information af 22. juni bekræfter udtrykkeligt, at formålet ikke ville forspildes ved at henlægge tilsynet til et andet tidspunkt, jf. at

tilsynene gennemføres "ca. hvert 5. år"

Hertil kommer, at sagsøgte i sin skrivelse af 26. juni fastslår, at sagsøger ikke er mistænkt for strafbart forhold, hvilket ubestrideligt bekræfter, at tilsynet ikke er begrundet heri: "*... der [foreligger] ikke ... nogen mistanke om strafbart forhold. Der er heller ikke tale om at tilvejebringe oplysninger til brug for en afklaring af, om der skal udstedes påbud.*"

En samtidig begivenhed bekræfter yderligere sagsøgers behov for, at sædvanlige retssikkerhedsprincipper iagttages, herunder det EU-retlige retssikkerhedsprincip. Således har sagsøgte mandag i uge 26, det vil sige første hverdag efter informationen til sagsøger fredag i uge 25, politianmeldt godset angiveligt på baggrund af et tilsyn den 31. maj 2018, som sagsøger ikke var bekendt med. Det forhold, at sagsøgte politianmelder uden partshøring, fastslår behovet for, at et tilsyn som det her omtvistede, gennemføres på betryggende måde og med iagttagelse af sædvanlige retssikkerhedsprincipper, navnlig med varsel. Således har det vital betydning for godsets transparente adgang til at kunne varetage sine interesser i forholdet til offentlige myndigheder, at en eller flere medarbejdere kan ledsage kontrollanterne og herved kunne svare på spørgsmål, hindre misforståelser i at opstå og sikre godset mod politianmeldelser på baggrund af misforståelser eller lignende.

Det "naturtilsyn", som er mundet ud i en politianmeldelse, er gennemført af sagsøgte i den selvsamme "undersøgelsesperiode", som sagsøgte nævner som sagsøgtes undersøgelsesperiode fra 15. maj til 1. september. Retssikkerhedslovens bestemmelser er derfor aktualiseret, og bekræfter yderligere behovet for at sagsøger modtager et egentligt varsel, som gør det praktisk muligt at forholde sig og indrette sig på forholdet – ikke kun 16 minutter inden lukketid, hvilket ikke udgør et reelt varsel.

¹ Jf. punkt 2.2.2.1 i Skov- og Naturstyrelsens Vejledning om håndhævelse af Naturbeskyttelsesloven, Planloven og Byggeloven, Maj 2007.

Eftersom sagsøger er politianmeldt på præcist samme tid i henhold til præcist samme type naturtilsyn, som efter det oplyste heller ikke var varslet, bestyrker behovet for bisidder og dermed for varsling. Sagsøger er endvidere berettiget til at påberåbe sig retssikkerhedsloven. Disse regler, som svarer til lovens forudsætning, jf. sagsøgtes advokats tilkendegivelse og udtrykkeligt bekræftet af statens retningslinjer, jf. Skov- og Naturstyrelsen², hvorefter sagsøger har krav på et egentligt varsel.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand og begæringen om opsættende virkning gøres for det første gældende, at "orienteringen" er helt utilstrækkelig som varslingsgrundlag, jf. statens retningslinjer i Skov- og Naturstyrelsens vejledning om håndhævelse af Naturbeskyttelsesloven, Planloven og Byggeloven, Maj 2007, punkt 2.2.2.1., hvorefter sagsøger har krav på et varsel, medmindre formålet ville forspildes. Det samme fremgår af lovens forudsætning (advokatens skrivelse af 26. juni 2018 (bilag 7)). Bevisbyrden for, at formålet ville forspildes, påhviler sagsøgte. Det fremgår udtrykkeligt af "orienteringen", at tidspunktet lige så godt kunne være i 2017 som i 2018 og i 2019, jf. ordet "ca."

Sagsøgte har på denne baggrund ikke løftet sin bevisbyrde for, at formålet ville forspildes, såfremt tilsynet ikke gennemførtes i overensstemmelse med "orienteringen". Tværtimod fremgår det udtrykkeligt af skrivelsen, at formålet ikke ville forspildes ved at blive gennemført et andet kalenderår. Hertil kommer udtrykkelig bekræftelse på, at tilsynet hverken er begrundet i mistanke om strafbart forhold eller i behovet for at afklare, om der er grundlag for påbudsudstedelse, jf. sagsøgtes advokat: "*... der [foreligger] ikke ... nogen mistanke om strafbart forhold. Der er heller ikke tale om at tilvejebringe oplysninger til brug for en afklaring af, om der skal udstedes påbud.*".

For det andet gøres gældende, at orienteringen om tilsyn først er afgivet 16 minutter før lukketid fredagen før den skal gennemføres, ligesom den intet indeholder om hjemmelsgrundlaget end ikke henvisning til ugeavisen. Den lokale ugeavis leveres ikke hos sagsøger, som derfor ikke har modtaget anden information tidligere. Sagsøgte selv omtaler "orienteringen" som en "serviceforanstaltning", hvilket bekræfter, at "orienteringen" ikke opfyldt kravene til varslinger allerede fordi formålet ikke var at udgøre selve varslingen, som man forestillede sig var opslaget i gratisavisen (advokatens skrivelse af 26. juni 2018 (bilag 7)),

For det tredje kan sagsøger påberåbe sig det EU-retlige retssikkerhedsprincip, ligesom reglerne i retssikkerhedsloven finder anvendelse – i hvert fald analogt – selvom sagsøgte nu fremfører, at man ikke har mistanke om strafbart forhold. Det skyldes det helt parallelle og samtidige forhold, at sagsøger mandag i uge 26 – den dag, hvor tilsynsperioden skulle påbegyndes – valgte at politianmelde sagsøger. Ifølge disse regler har sagsøger som udgangspunkt krav på 14 dages varsel indeholdende tid, sted, hjemmelsgrundlag mm.

² Jf. punkt 2.2.2.1 i Skov- og Naturstyrelsens Vejledning om håndhævelse af Naturbeskyttelsesloven, Planloven og Byggeloven, Maj 2007.

For det fjerde forstærkes behovet for bisidder/ledsager af sagsøgtes politianmeldelse. Sagsøgte havde ikke forud indledt dialog med sagsøger, f.eks. i form af partshøring af sagsøger, som derfor fortsat er uvidende om, hvori forholdet består. End ikke meddelelsen til ejer om politianmeldelsen udtrykker tilstrækkeligt præcist det påståede forhold til, at det kan identificeres på en ejendom med cirka 30 mulige marker. At udpege og medbringe besidder kræver planlægning. Bisidder og ledsager forudsætter en behørig varsling, og sagsøger bestrider, at en "orientering" 16 minutter i lukketid op til en weekend opfylder dette rimelige behov.

BILAG

- Bilag 1 Sagsøgtes "Orientering om naturtilsyn" af 22. juni 2018
- Bilag 2 "Godsejer kræver 39 mio. kr.: Min forretning drukner", Jyllands-Posten den 24. juni 2018.
- Bilag 3 Sagsøgers advokats mailskrivelse til sagsøgte af 24. juni 2018
- Bilag 4 Mailkorrespondance mellem sagsøgtes kommunaldirektør og sagsøgers advokat (25. juni 2018)
- Bilag 5 Sagsøgtes orientering om politianmeldelse af 25. juni 2018
- Bilag 6 Artiklen "Optrapning i glohed konflikt mellem godsejer og kommune", Jyllands-Posten den 26. juni 2018
- Bilag 7 Sagsøgtes advokats mailskrivelse af 26. juni 2018
- Bilag 8 Mailkorrespondance mellem sagsøgers advokat og sagsøgtes advokat (26. juni 2018)
- Bilag 9 Mailskrivelse til sagsøgtes advokat af 26. juni 2018
- Bilag 10 Mailkorrespondance mellem sagsøgers advokat og sagsøgtes advokat (26.-27. juni 2018)

Randers, den 27. juni 2018

Hans Sønderby Christensen
Advokat (H)