

## Klagen og svaret

28. juni 2020

Til:

Maria Reumert Gjerding

Danmarks Naturfredningsforening

Vedr: Klage over Rune Engelbreth Larsen, medlem af Hovedbestyrelsen i DN

Foranlediget af en interview-artikel om Rune Engelbreth Larsen med overskriften "Lavthængende vildskab", bragt i Weekend-Avisen, 15.maj, skrev jeg et debatindlæg til avisen (vedhæftet, til orientering). Da det ikke blev optaget, sendte jeg teksten til Kjeld Hansens blog gylle.dk. Her blev den bragt søndag den 21. juni. Her medførte den en del kommentarer.

Jeg blev af andre hurtigt gjort opmærksom på, at den også straks affødte en voldsom aktivitet på facebook-siden biodiversitet.dk, administreret af Morten D. D. Hansen. Det er et forum jeg ikke selv umiddelbart har adgang til, og heller ikke får den fjerneste lyst til at blande mig i – når jeg f.eks. læser følgende:

**Morten DD:**

**Manglende faglighed, ren blablajegsynes og håbløs landboromantik. Indlægget er allerede glemt.**

..og så kommer Rune E. med denne:

**Kjeld Hansens Gylle er næsten lige så troværdig som Bæredygtigt Landbrug. Manipulation og vrøvl er det bedste, der er at sige om denne 'artikel' af en organist, der kloger sig på elgene i Lille Vildmose. Så meget desto mere bizart er det at opleve, at Naturstyrelsens eget medlem af Dyreetisk Råd, Jes Aagaard, fuldkommen ukritisk promoverer artiklen. Jeg er rystet.**

Her er det åbenlyst, at Rune E. L. "går efter manden og ikke bolden" – og på en stærkt nedladende og ærekrænkende måde. Min tekst handler ikke om elgene i Lille vildmose, men Rune E. forholder sig slet ikke til, hvad jeg har at sige. Det er topmål af arrogance – og de samlede verbale udfald bevirker jo uvilkårligt, at man taber lusten til at bruge sin demokratiske ret til at deltage i naturdebatten.

Min klage går på, at Rune E. L. sidder i toppen af DN. – og i denne egenskab burde forventes at udvise en passende kodeks, når han udtaler sig eller skriver – også som privatperson.

Jeg er selv medlem af DN gennem snart 40 år, og har været aktiv i foreningen næsten lige så længe: Som DN-formand i Christiansfeld-lokalkomité i 80'erne, som medlem af bestyrelsen i Skagen-lokalkomité 1992 - 2015, og siden 2015 i bestyrelsen af DN-Svendborg. Jeg er aktiv på forskellig vis, som turleder, som klummeskribent pva. DN-Svendborg, og som forfatter til en – og nu snart to bøger, "Små naturhistorier", med formidling og oplysning om naturen i fokus. Det er bøger med DN-Svendborg som medudgiver og frembragt i tæt samarbejde med mine gode kolleger i bestyrelsen.

Jeg bliver oprevet og vred over at blive udsat for rent ud bøllemetoder fra et medlem at toppen af den forening, som jeg gennem så mange år har lagt et betydeligt, frivilligt og, vover jeg at tro, værdsat arbejde i. At et ufrugtbart meningstyranni åbenbart råder på Morten DD's biodiversitets-side er én ting. Men med sine 130.000 medlemmer skal DN kunne rumme en stor diversitet af meninger og ikke afskrække sine

medlemmer og andre til at ytre sig i frimodighed - også inden for et varmt emne som rewilding, hvor ikke alle deler DN's officielle holdning. At et HB-medlem i DN i et større forum, hvor jeg ikke har mulighed for at tage til genmæle, affejer mig og min tekst som "Manipulation og vrøvl er det bedste at sige om denne 'artikel' af en organist, der kloger sig...." er helt uacceptabelt. Og man tør slet ikke tænke på, hvilke perfiditeter Rune Engelbreth Larsen ville diske op med, hvis han udtalte sig om det dårligste at sige om denne 'artikel'.

Jeg håber, at du som præsident vil tage sagen op i rette sammenhæng.

Med venlig hilsen,

Ian Heilmann

Medlem af bestyrelsen i DN-Svendborg

Medlem af bestyrelsen i "Fynskredsen", Dansk Botanisk Forening

### **SVAR fra Danmarks Naturfredningsforening**

30. august 2020

Kære Ian

Jeg har nu læst op på sagen og jeg vil drøfte den direkte med Rune.

Jeg er enig med dig i, at alle skal have ret til at ytre sig, og at den tone der finder vej til diverse facebook-grupper er langt over stregen og på ingen måde befordrende for den gode samtale og diskussion. I vores forening skal der være god plads til debat, og til at vores medlemmer og aktive kan have forskellige synspunkter. Personligt drømmer jeg om at REP møderne kommer til at handle langt mere om politik, og hvad vores naturpolitiske linje skal være. REP er foreningens øverste myndighed og jeg mener der er langt flere beslutninger der skal træffes i dette forum. Nu må jeg se om jeg får held med at ændre det 😊.

Men som præsident kan jeg ikke bestemme, hvordan HB medlemmer eller andre skal ytre sig i den offentlige debat, så længe de udtaler sig som privatpersoner. Jeg har i løbet af de seneste måneder måtte pointere overfor flere, der besidder tillidshverv i DN, at de har en forpligtelse til at udtale sig loyalt i overensstemmelse med DN's politikker, hvis de udtaler sig om naturpolitiske sager som repræsentanter for DN. Hvis man ønsker at udtale sig i strid med DN's politikker må man gøre det som privatperson.

Runes indlæg på facebook står for hans egen regning. Dog vil jeg selvsagt benytte lejligheden til at opfordre til, at også han holder den gode tone.

Jeg vil foreslå dig at skrive direkte til Rune. Én ting er jeres faglige og naturpolitiske uenigheder. Noget andet er tonen og jeg synes generelt at det er langt bedre at man tager den direkte med hinanden når ens grænser er blevet overtrådt, fremfor til mellemmand.

Kh, Maria

Grønne hilsner

Maria Reumert Gjerding

Præsident