

**Sagsnr.**  
2021 - 1045

### **Indsigelse mod forslag til kommuneplantillæg nr. 11 og lokalplan nr. 097 for et solcelleanlæg ved Nylandsmose**

**Doknr.**

Næstved Kommune har sendt forslag til kommuneplantillæg nr. 11 og lokalplan nr. 097 i offentlig høring i perioden 21. december 2020 til 1. marts 2021.

**Dato**  
23. februar 2021

Som indenrigs- og boligminister skal jeg fremsætte indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, hvis et forslag til kommuneplantillæg ikke er i overensstemmelse med de nationale interesser<sup>1</sup>. Efter § 29, stk. 2, skal jeg også fremsætte indsigelse mod et forslag til lokalplan i kystnærhedszonen, hvis planforslaget er i strid med bestemmelserne i planlovens § 5 a, stk. 1, § 5 b, § 11 f eller § 16, stk. 3.

Jeg fremsætter hermed indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1 og stk. 2<sup>2</sup>, mod forslag til kommuneplantillæg nr. 11 og lokalplan nr. 097. Indsigelsen er begrundet i, at der inden for kystnærhedszonen uden for udviklingsområderne kun kan inddrages nye arealer i byzone og planlægges for arealer i landzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering (jf. pkt. 3.2.3 i Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen).

Planforslagene muliggør 166 ha solcelleanlæg i den kystnære zone, som er i strid med kystnærhedszonens hovedprincipper.

#### **Begrundelse for indsigelse i kystnærhedszonen**

Forslag til kommuneplantillæg og lokalplan udlægger et nyt byggefelt på 166 ha til solcelleanlæg. Hele arealet ligger i kystnærhedszonen, hvor den mest kystnære del af solcelleanlægget er ca. 250 m fra kysten.

Kommunen har i planforslagene anført, at der i planlægningen i forhold til kystnærhedszonen er lagt vægt på, at formålet med anlægget er forsyning med vedvarende energi.

Kystnærhedszonen uden for udviklingsområder skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed, jf. planlovens § 5 a, stk. 1. Der må i kystnærhedszonen kun inddrages nye arealer i byzone og planlægges for anlæg i landzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering, jf. § 5 b, stk. 1, nr. 1.



Der vurderes ikke at være en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for at placere et solcelleanlæg på den kystnære placering. Placeringen strider samtidig mod hovedprincippet om, at anlæg i kystnærhedszonen som hovedregel skal lokaliseres i størst mulig afstand fra kystlinjen og fortrinsvis bag eksisterende bebyggelse. Hovedprincippet er, at ny bebyggelse eller nye anlæg skal placeres uden for kystnærhedszonen eller sådan, at kysten og kystlandskabet påvirkes mindst muligt.

Bolig- og Planstyrelsen går gerne i dialog med kommunen med henblik på at få uddybet baggrunden for indsigelsen.

### **Indsigelse på vegne af Miljøstyrelsen**

Der fremsættes endvidere på vegne af Miljøstyrelsen indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, mod forslag til kommuneplantillæg nr. 11.

Indsigelsen er begrundet i, at hele planforslaget ligger inden for kommunens udpegning til bevaringsværdige landskaber. Ifølge Næstved Kommunes retningslinjer til bevaringsværdige landskaber, kan der ” normalt ikke udlægges nye områder til boliger, erhverv, større tekniske anlæg og større rekreative anlæg i bevaringsværdigt landskab” og der ”kan normalt ikke etableres anlæg eller foretages ændringer, der kan forringe de landskabelige og kulturhistoriske værdier.”

Det er en national interesse, at de bevaringsværdige landskaber som udgangspunkt friholdes for byggeri og anlæg af hensyn til den landskabelige oplevelse. Ifølge ”Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen 2018” punkt 3.1.1 skal ”kommuneplanerne indeholde retningslinjer til sikring af bevaringsværdige landskaber, som i udgangspunktet friholder dem for byggeri og anlæg”.

Ifølge kommunens landskabsanalyse indgår området i karakterområde Dybsø og Karrebæk Fjorde, som karakteriseres som ”kystnært åbent, enkelt landskab med stor skala, og fladt skrående terræn mod vandet.” ”I de mest kystnære dele er området sårbart for placering af bebyggelse og tekniske anlæg af enhver slags, da dette vil forstyrre oplevelsen af fjordene som landskabslementer”.

Miljøstyrelsen finder det umiddelbart ikke muligt at sikre det karakteristiske, kystnære fjordlandskab, hvis der etableres solceller på det flade, inddæmmede areal. Oplevelsen af det åbne areal omgivet af vandet, (Dybsø Fjord mod syd og Fladstrand mod nordvest) og skovene, (Vejlø Skov og Basnæs Skov), er vigtige elementer i det karakteristiske landskab.

Kommuneplantillægget må således betragtes som uforeneligt med de hensyn, som landskabsudpegningerne i kommuneplanen skal varetage, og Miljøstyrelsen vurderer, at forslaget ikke understøtter de nationale interesser for landskabsvaretagelsen.

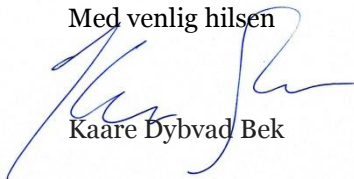
Miljøstyrelsen indgår gerne i yderligere dialog om indsigelsen, såfremt kommunen eller Bolig- og Planstyrelsen ønsker dette.

Ophævelse af indsigelsen kræver, at kommunen i en redegørelse kan godtgøre, at solcelleanlægget ikke forringer fjordlandskabets karakter væsentligt. Begrundelsen skal med udgangspunkt i en landskabsanalyse forholde sig til de identitetgivende landskabstræk, landskabsoplevelserne og sårbarheden i området og vurderes i forhold til naturgrundlaget, kulturgrundlag og den oplevelsesmæssige betydning.



Indsigelse efter planlovens § 29 har den virkning, at planforslagene først kan vedtages endeligt, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer, jf. planlovens § 28, stk. 1, og indsigelsen er frafaldet skriftligt.

Med venlig hilsen



Kaare Dybvad Bek

---

<sup>1</sup> Indenrigs- og Boligministeren har pligt til på statens vegne at fremsætte indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, hvis et forslag til kommuneplan eller ændringer af en kommuneplan ikke er i overensstemmelse med de nationale interesser vedrørende vækst og erhvervsudvikling, natur- og miljøbeskyttelse, kulturarvs- og landskabsbevarelse, hensyn til nationale og regionale anlæg eller regler og beslutninger efter § 3. Erhvervsstyrelsens opgaver vedr. planloven er ved kongelig resolution af 21. januar 2021 overført til Indenrigs- og Boligministeriet.

<sup>2</sup> Indsigelsen har hjemmel i planlovens § 29, stk. 1 og 2, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 01/07/2020 af lov om planlægning.

Planforslagene er alene vurderet i forhold til de nationale interesser.