

BÆREDYGTIGHED KJELD HANSEN  
Tåstrupvej 31  
Tåstrup  
4672 Klippinge



STATSADVOKATEN I VIBORG  
RØDEVEJ 1  
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00  
E-MAIL: SAV@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 12. januar 2022

JOURNAL NR.  
SAV-2021-3200102-117

SAGSBEHANDLER: DMO012/DMA001/MBN

**Att: journalist Flemming Seiersen**

## **Afslag på aktindsigt**

Ved e-mail af 16. november 2021 har du klaget over en afgørelse, der er truffet af Sydøstjyllands Politi den 8. november 2021.

Ved afgørelsen afslog politiet i medfør af retsplejelovens § 41 d, stk. 1, at imødekomme din anmodning om aktindsigt i den verserende straffesag mod Hjarnø Havbrug, j.nr. 3700-88110-00071-17, under henvisning til, at sagen ikke er endeligt afsluttet.

Politiet fandt endvidere ikke, at der var grundlag for at meddele dig aktindsigt efter princippet om meroffentlighed, jf. retsplejelovens § 41 h, stk. 1, hvorefter der kan gives aktindsigt i videre omfang end fastsat i §§ 41 a-g.

I din klage hertil har du blandt andet anført, at spørgsmålene til politiet i din anmodning om aktindsigt af 2. november 2021 ikke er rettet mod akter i straffesagen, men at der er tale om spørgsmål af logistisk karakter vedrørende de forsvundne ringbind. Du er således af den opfattelse, at spørgsmålene ikke vedrører straffesagen, og at de kan besvares uden at der gives aktindsigt heri.

Jeg opfatter imidlertid spørgsmålene som en anmodning om aktindsigt, idet de vedrører straffesagen og således indebærer udlevering af oplysninger om/fra straffesagen, og flere af spørgsmålene er af meget konkret karakter.

Jeg har indhentet en udtalelse fra politiet og gennemgået sagens akter.

### **Afgørelse**

Jeg er enig i politiets afgørelse.

### **Begrundelse**

Efter retsplejelovens § 41 d, stk. 1, kan den, der har en individuel, væsentlig interesse i et konkret retsspørgsmål, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der vedrører en borgerlig sag eller en straffesag, herunder indførsler i retsbøgerne, i det omfang dokumenterne har betydning for vurderingen af det pågældende retsspørgsmål. I straffesager gælder retten til aktindsigt først, når sagen er endeligt afsluttet.

Sagen er endnu ikke endeligt afsluttet, og du kan derfor ikke få aktindsigt efter retsplejelovens § 41 d.

Dertil kommer, at du som journalist ikke har en sådan retlig interesse, at du er omfattet af adgangen til aktindsigt efter den bestemmelse.

Efter retsplejelovens § 41 h skal det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt overvejes, om der kan gives aktindsigt i medfør af princippet om meroffentlighed.

Retsplejelovens § 41 h fastsætter, at der kan gives aktindsigt i videre omfang end fastsat i §§ 41 a-41 g, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder reglerne om tavshedspligt og Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og regler i databeskyttelsesloven og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

Grænserne for, hvornår anklagemyndigheden er berettiget til at give aktindsigt i videre omfang end forpligtet til, sættes med andre ord af blandt andet reglerne om tavshedspligt, jf. ordlyden af § 41 h. Afgørende for, om der er tavshedspligt er, om der er tale om fortrolige oplysninger. Oplysninger om enkeltpersoners eventuelle strafbare forhold er fortrolige oplysninger og er dermed omfattet af tavshedspligten.

Det fremgår af bemærkningerne til retsplejelovens § 41 h, at hovedområdet for brug af bestemmelsen om meroffentlighed vedrører aktindsigtsanmodninger til brug for journalister, videnskabelige undersøgelser samt forurettede, hvor anmodningen om aktindsigt er begrundet i et ønske om at skaffe oplysninger til brug for en eventuel klage til den overordnede anklagemyndighed.

Efter en gennemgang af sagen kan jeg meddele, at jeg ikke finder grundlag for at imødekomme din anmodning om aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Jeg har ved afgørelsen lagt vægt på de samme forhold, som politiet har anført i sin begrundelse.

Herunder har jeg lagt vægt på de hensyn, der følger af retsplejelovens § 41 d, stk. 5, nr. 6, hvorefter retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang ansøgerens interesse i at kunne benytte kendskab til en straffesags dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for hensynet til forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser eller for særlige hensyn til beskyttelse af sigtede, tiltalte, vidner eller andre.

Straffesagen er endnu ikke endeligt afsluttet. Det er derfor min vurdering, at din interesse i at få aktindsigt i straffesagen bør vige for hensynet til straffesagens videre behandling.

Jeg finder i øvrigt ikke, at du er omfattet af den personkreds, der er i kerneområdet til at få aktindsigt efter retsplejelovens § 41 h, eller at du kan ligestilles hermed.

Jeg kan i den forbindelse henvise til Rigsadvokatens Meddelelse om aktindsigt, afsnit 4.1.3., vedrørende aktindsigt for journalister, hvor det fremgår, at når der i denne sammenhæng tales om pressen og journalister mv., menes der redaktører og redaktionelle medarbejdere ved

- indenlandske periodiske skrifter, herunder billeder og lignende fremstillinger, der trykkes eller på anden måde mangfoldiggøres, jf. medieansvarslovens § 1, nr. 1.
- lyd- og billedprogrammer, der spredes af DR, TV 2/Danmark A/S, de regionale TV 2-virksomheder og foretagender, der har tilladelse til eller er registrerede til at udøve radio- eller fjernsynsvirksomhed, jf. medieansvarslovens § 1, nr. 2.

Det fremgår endvidere, at også personer, der periodisk udbreder tekster eller lydprogrammer til offentligheden, vil være omfattet, såfremt denne udbredelse har karakter af en nyhedsformidling, som kan ligestilles med den formidling, der er omfattet af medieansvarslovens § 1, nr. 1 eller 2, jf. § 1, nr. 3.

Endelig fremgår det også, at freelancejournalister er omfattet, når de i det enkelte tilfælde kan dokumentere, at arbejdet udføres for et massemedium omfattet af medieansvarslovens § 1.

Mediet [www.gylle.dk](http://www.gylle.dk) ses ikke at være tilmeldt Pressenævnet og således ikke omfattet af medieansvarsloven, og det er derfor ikke omfattet af ovenstående. Jeg har ved min afgørelse derfor ikke lagt vægt på hensynet til journalisters nyhedsformidling.

Endelig bemærkes, at jeg ikke i øvrigt finder anledning til at pålægge politiet at besvare de stillede spørgsmål.

#### **Sagens forløb**

- Den 2. november 2021 anmodede du om aktindsigt i den verserende straffesag mod Hjarnø Havbrug.
- Den 8. november 2021 traf politiet afgørelse om, at der ikke var grundlag for at imødekomme din anmodning om aktindsigt. Ved afgørelsen lagde politiet bl.a. vægt på, at sagen ikke er endeligt afsluttet.
- Ved e-mail af 16. november 2021 klagede du over politiets afgørelse. I din klage gjorde du bl.a. gældende, at spørgsmålene i din anmodning om aktindsigt ikke retter sig mod akter i straffesagen.
- Den 1. december 2021 sendte politiet en udtalelse og sagens akter hertil.

#### **Lovgrundlag**

- Retsplejelovens § 41 d, stk. 1 (Aktindsigt til den, der har en individuel, væsentlig interesse i et konkret retsspørgsmål i en afsluttet straffesag).
- Retsplejelovens § 41 h, stk. 1 (om meroffentlighed).
- Retsplejelovens § 102, stk. 2, jf. § 101, stk. 2, 1. pkt. (Statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser om aktindsigt).
- Jeg kan desuden henvise til Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om aktindsigt - som er tilgængelig på [www.anklagemyndigheden.dk](http://www.anklagemyndigheden.dk) under "Vidensbasen".

#### **Ingen mulighed for at klage**

Min afgørelse er endelig, og du kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at kontakte Ditte Morratz.

Med venlig hilsen

Dorthe Møller Andersen  
Senioranklager

