



Kjeld Hansen

Dato: 23-02-2022
Enhed: AIS-SEKR
Sagsbeh.: SUMPBR
Sagsnr.: 2111284
Dok. nr.: 2146255

Sendt pr. e-mail til kjeld@baeredygtighed.dk

Afgørelse vedr. din klage over Statens Serum Instituts afgørelse af 6. april 2021 om aktindsigt

Kære Kjeld Hansen

Den 12. april 2021 klagede du til Statens Serum Institut over instituttets afgørelse af 6. april 2021 om aktindsigt i oplysninger vedrørende en borger, som i januar 2021 blev konstateret smittet med en influenzavariant, der stammede fra svin. Statens Serum Institut videresendte din klage til Sundhedsministeriet den 24. juni 2021.

Den lange sagsbehandlingstid beklages.

Sundhedsministeriets afgørelse

Sundhedsministeriet har gennemgået det foreliggende materiale på sagen.

Ministeriet konstaterer, at Statens Serum Institut efter det oplyste ikke er i besiddelse af oplysninger om den pågældende borgers specifikke alder, beskæftigelse eller helbredstilstand og dermed ikke har mulighed for at udlevere dem.

Ministeriet hjemviser Statens Serum Instituts afgørelse af 6. april 2021 til fornyet behandling med henblik på, at instituttet foretager en vurdering af, om de undtagne oplysninger bør udleveres på baggrund af en konkret afvejning, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Ministeriet er enig i, at det er uheldigt og uhensigtsmæssigt, at den mailadresse, som var anført i Statens Serum Instituts klagevejledning, ikke var korrekt, men har ikke holdepunkter for at antage, at der skulle ligge et bevidst ensidigt systematisk valg til grund herfor.

Ministeriet finder, at Statens Serum Institut burde have oversendt din klage til ministeriet allerede den 5. juli 2021, dvs. 7 arbejdsdage efter at du klagede over instituttets afgørelse den 24. juni 2021.

Nedenfor kan du læse begrundelserne herfor.

Sagens forløb

Din anmodning om aktindsigt

Du anmodede ved mail af 4. marts 2021 om aktindsigt på følgende måde:

"Med henvisning til lov om offentlighed i forvaltningen samt miljøoplysningsloven skal jeg hermed høfligst anmode om aktindsigt i følgende spørgsmål:

Til et journalistisk arbejde vil jeg gerne høre, hvad I kan oplyse om patienten i den omtalte case: <https://www.ssi.dk/aktuelt/nyheder/2021/enkeltstaende-tilfalde-af-ny-influenza-virus-variant-hos-en-borger>

1. Alder og beskæftigelse på patienten
2. Nuværende helbredstilstand – har hun overlevet?
3. Det fremgår af pressemeddelelsen/notatet fra DVK, at patientens bopæl ligger på Sjælland i nærheden af en svinefabrik – hvad er afstanden i lige linje mellem de to bebyggelser?
4. Hvilke anbefalinger til svineindustrien har dette første tilfælde af svineinfluenza A givet anledning til?

Jeg har tidligere stillet disse spørgsmål til den fagligt ansvarlige for jeres pressemeddelelse af 12. februar d.å., afdelingsleder Ramona Trebbien, der er opgivet som kontaktperson. Imidlertid har Trebbien ikke besvaret henvendelsen, men overladt dette til en pressemedarbejder, der fremsendte sin udokumenterede afvisning den 3.3. 2021 (vedhæftet).

Jeg har forelagt denne afvisning for vores ekspert i mediejura, og skal på denne baggrund gøre gældende:

- GDPR tilsidesætter ikke nationale regler om offentlighed
- Der anmodes ikke om oplysninger, der kan identificere patienten, så alene af denne grund har GDPR ingen gyldighed
- Alder og beskæftigelse vil ikke kunne identificere patienten, eftersom der bor ganske mange personer af samme køn og alder på Sjælland
- Oplysning om patientens tilstand – syg, rask eller afgang ved døden – kan ikke identificere personen
- Eksistensen af retningslinjer for svineindustrien som konsekvens af denne case skal der gives aktindsigt i, hvis SSI kender sådanne retningslinjer

Hvad angår afstanden mellem patientens bolig og en nært beliggende svinefabrik, vil denne oplysning heller ikke kunne tjene til at identificere patienten. Det fremgår af DVK-notatet, at man ikke kan afvise, at smitten er sket gennem luften, og det er derfor af stor og berettiget interesse hos offentligheden at få kendskab til den eventuelle smitteafstand, så i medfør af miljøoplysningslovgivningen skal denne oplysning udleveres.

Endelig skal jeg minde om, at stort arbejdspres ikke er nogen gyldig begrundelse for at afvise, udsætte eller forsinke en besvarelse om aktindsigt. Da der er tale om ganske simple spørgsmål, tillader jeg mig at forvente din besvarelse indenfor de 10 arbejdsdage, der er stipuleret i lovgivningen som myndighedens svarfrist.”

Forud herfor sendte du ved mail af 1. marts 2021 følgende anmodning til Statens Serum Institut:

”<https://www.ssi.dk/aktuelt/nyheder/2021/enkeltstaende-tilfalde-af-ny-influenza-virus-variant-hos-en-borger>

Kære Ramona Trebbien,

Til et journalistisk arbejde vil jeg gerne høre, hvad I kan oplyse om patienten i den omtalte case:

1. Alder og beskæftigelse på patienten
2. Nuværende helbredstilstand – har hun overlevet?

3. *Det fremgår af pressemeddelelsen/notat fra DVK, at patientens bopæl ligger på Sjælland i nærheden af en svinefabrik – hvad er afstanden i lige linje? Hvad er adressen på det pågældende svinebrug?*
4. *Hvilke anbefalinger til svineindustrien har dette første tilfælde af svineinfluenza A givet anledning til?*

På forhånd tak.”

Denne henvendelse blev ved mail af 3. marts 2021 besvaret af Statens Serum Instituts Presseenhed på følgende måde:

”Tak for din henvendelse, der er videresendt fra Ramona Trebbien. Alle henvendelser fra journalister mv går igennem presse@ssi.dk i disse tider, da vi får enormt mange af dem. På den måde kan vi bedre kan holde styr på tingene, sikre svartider og give den nødvendige plads til vores fagfolk. Jeg har taget din henvendelse videre internt. Desværre er svare, at vi ikke kan hjælpe i denne sammenhæng.

Grunden til dette er, at en besvarelse af dine spørgsmål 1-3 ville overskride reglerne i GDPR - herunder især princippet om nødvendighed og proportionalitet. SSI ikke har et juridisk grundlag at videregive oplysningerne på.

I forhold til spørgsmål nr. 4 vil jeg i stedet henvise til Fødevarestyrelsen eller VET ved Københavns Universitet, der er bedre rustet til at svare.”

Statens Serum Instituts afgørelse af 6. april 2021

Den 6. april 2021 traf Statens Serum Institut afgørelse og tilkendegav i den forbindelse, at instituttet havde identificeret akt nr. 8 på sagsnr. 21/01188 som omfattet af din anmodning om aktindsigt.

Statens Serum Institut imødekom delvist din anmodning om aktindsigt, idet det pågældende akt nr. 8 blev udleveret, dog således at en oplysning om afstanden mellem den omhandlede borgers bopæl og den omhandlede svinebesætning samt oplysninger om svinebesætningens art var undtaget fra dokumentet under henvisning til, at der var tale om oplysninger vedrørende enkeltpersoners private forhold (helbredsoplysninger), jf. offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Under henvisning til, at de undtagne oplysninger var omfattet af tavshedspligt, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 1, fandt Statens Serum Institut desuden ikke grundlag for alligevel at give aktindsigt heri efter reglen om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Statens Serum Institut tilkendegav endvidere, at der ikke blandt de undtagne oplysninger var miljøoplysninger.

Statens Serum Institut oplyste endelig, at instituttet ikke var i besiddelse af dokumenter knyttet til den del af din anmodning, som vedrørte anbefalinger til svineindustrien (anmodningens pkt. 4). Ved mail af 9. april 2021 videresendte Statens Serum Institut din anmodning af 4. marts 2021 til Københavns Universitet, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, og til Fødevarestyrelsen med henblik på behandling af det omhandlede pkt. 4. Denne del indgår derfor ikke i Sundhedsministeriets behandling af dine henvendelser.

Din klage af 12. april 2021

Du klagede ved mail af 12. april 2021 over Statens Serum Instituts afgørelse om aktindsigt af 6. april 2021. Du gjorde i den forbindelse gældende, at afgørelsen burde omgøres, og at en række oplysninger vedrørende den omhandlede borger burde udleveres. Det omfattede oplysninger om den pågældendes alder, beskæftigelse og helbredstilstand, herunder om vedkommendes aktuelt var i live, samt om afstanden mellem vedkommendes bopæl og den omhandlede svinebesætning. Du gjorde endvidere gældende, at databeskyttelsesforordningen ikke tilsidesætter nationale regler om offentlighed, og at de omtalte ønskede oplysninger ikke ville kunne identificere den pågældende borger.

Du tilkendegav i relation til Statens Serum Instituts vurdering vedrørende meroffentlighed, at bestemmelserne om tavshedspligt af samme årsag, dvs. at de omtalte ønskede oplysninger ikke ville kunne identificere den pågældende borger, ikke finder anvendelse i denne sammenhæng.

Du tilkendegav i relation til Statens Serum Instituts vurdering af, at der ikke blandt de undtagne oplysninger var miljøoplysninger, at luftbåren virusssmitte efter din opfattelse er omfattet af miljøoplysningsloven, og at der som følge af, at det ikke kunne afvises, at smitte af den pågældende var sket gennem luften, var berettiget interesse hos offentligheden i at få kendskab til den eventuelle smitteafstand.

Du tilkendegav endelig, at den mailadresse, som Statens Serum Institut havde angivet i afgørelsens klagevejledning var fejlbehæftet.

Klagens genstand

Sundhedsministeriet skal på baggrund af din klage tage stilling til, om Statens Serum Institut med rette har begrænset din adgang til aktindsigt i akt nr. 8 på instituttets sagsnr. 21/01188. Ministeriet skal herunder vurdere om din aktindsigtsanmodning burde være behandlet ud fra reglerne i miljøoplysningsloven.

Begrundelse

1. Akt nr. 8

Som sagen er oplyst, vedrører din anmodning om aktindsigt alene de oplysninger, som Statens Serum Institut har identificeret i akt nr. 8 på instituttets sagsnr. 21/01188, og som således er det eneste dokument, der i instituttets regi indeholder oplysninger, som kan henføres til sagen vedrørende den omhandlede borger, hvorom du ønsker oplysninger.

Akt nr. 8 er et såkaldt rådgivningssvar fra Dansk Veterinær Konsortium (DK-VET), som er et samarbejde mellem Københavns Universitet og Statens Serum Institut. Akt nr. 8 findes offentliggjort på DK-VETs hjemmeside med undtagelse af de samme oplysninger, som er undtaget i det dokument, som er udleveret i anledning af din anmodning om aktindsigt. Så vidt ses, var akt nr. 8 offentliggjort, inden dine henvendelser til Statens Serum Institut.

1.1. Oplysninger om alder, beskæftigelse og helbredstilstand

Som nævnt har Statens Serum Institut i afgørelsen af 6. april 2021 oplyst, at akt nr. 8 er identificeret som det eneste dokument med oplysninger om den omhandlede borger. Akt nr. 8 indeholder hverken i den uredigerede eller i den offentliggjorte/udleverede version oplysninger om den pågældende borgers specifikke alder, beskæftigelse eller helbredstilstand, herunder heller ikke om, hvorvidt vedkommende er i live eller i modsat fald, hvornår vedkommende måtte være afgået

ved døden. Da Statens Serum Institut efter det oplyste således ikke er i besiddelse af de pågældende oplysninger, har instituttet heller ikke haft mulighed for at udlevere dem. Der er med hensyn til disse oplysninger derfor intet at tage stilling til i klagesagen.

1.2. Oplysning om afstanden mellem vedkommendes bopæl og den omhandlede svinebesætning, herunder svinebesætningens art

Herefter udestår alene spørgsmålet om, hvorvidt det var berettiget, at Statens Serum Institut i den udleverede version af akt nr. 8 undtog den ønskede oplysning om afstanden mellem den omhandlede borgers bopæl og den omhandlede svinebesætning samt oplysninger om svinebesætningens art.

2. Miljøoplysningsloven

Statens Serum Institut har i afgørelsen af 6. april 2021 konstateret, at afstandsoplysningen og oplysningen om svinebesætningens art ikke er omfattet af miljøoplysningsloven – beklageligvis uden nogen form for henvisning til retsregler eller en begrundelse herfor.

Du har i din klage gjort gældende, at din aktindsigtsanmodning burde være behandlet efter reglerne miljøoplysningsloven, idet man i den konkrete sag ikke kan afvise, at der er sket smitte gennem luften. Du finder således, at der er en berettiget interesse hos offentligheden i at få kendskab til den eventuelle smitteafstand.

Det følger af miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, at enhver har ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger under de betingelser og med de undtagelser, der følger af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven, jf. dog stk. 2-6 og § 3.

Miljøoplysningsloven henviser til 1985-offentlighedsloven, jf. miljøoplysningslovens § 6, stk. 2, 1. pkt. Det er således offentlighedsloven af 1985, der finder anvendelse ved vurderingen af, om miljøoplysninger skal udleveres henholdsvis undtages fra retten til aktindsigt, jf. herved også offentlighedslovens § 42, stk. 4, jf. stk. 3.

Definitionen af miljøoplysninger fremgår af § 3 i miljøoplysningsloven. Loven har udspring i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF og definitionen i direktivets artikel 2.

Lovens § 3 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

§ 3. Ved miljøoplysninger forstås alle oplysninger, som er i myndighedens besiddelse, eller som opbevares for den, som foreligger i skriftlig form, i billedeller lydform, eller i elektronisk eller en hvilken som helst anden form, uanset hvornår oplysningerne er tilvejebragt, og som vedrører

1) tilstanden i miljøelementer som f.eks. luft og atmosfære, vand, jord, landskaber og naturområder, herunder vådområder, kyst- og havområder, biologisk mangfoldighed og dennes enkelte bestanddele, herunder genetisk modificerede organismer, og vekselvirkningen mellem disse elementer,

2-5) [...]

6) menneskers sundheds- og sikkerhedstilstand, herunder, hvor det er relevant, forurening af fødekæden, menneskers levevilkår, kulturminde og bygningsværker, i det omfang de påvirkes af de enkelte miljøelementers tilstand, som er nævnt i nr. 1, eller via disse elementer af de i nr. 2 og 3 nævnte forhold.

Direktivets artikel 2 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

1) "miljøoplysninger": alle oplysninger i skriftlig form, i billed- eller lydform eller i elektronisk eller en hvilken som helst anden fysisk form om:

a) tilstanden i miljøelementer som f.eks. luft og atmosfære, vand, jord, landskaber og naturområder, herunder vådområder, kyst- og havområder, biologisk mangfoldighed og dennes enkelte bestanddele, herunder genetisk modificerede organismer, og vekselvirkningen mellem disse elementer

b-e) [...]

f) menneskers sundheds- og sikkerhedstilstand, herunder, hvor det er relevant, forurening af fødekæden, menneskers levevilkår, kulturminde og bygningsværker, i det omfang de påvirkes af eller kan påvirkes af de enkelte i litra a) nævnte miljøelementers tilstand, eller via disse elementer af de i litra b) og c) nævnte forhold.

Det følger af miljøoplysningslovens § 3, nr. 6, at oplysninger om menneskers sundhedstilstand ikke i sig selv udgør miljøoplysninger, men at de alligevel kan være det, hvis de har tilstrækkelig sammenhæng med miljøet.

Akt nr. 8 indeholder en beskrivelse og en risikovurdering af svineinflenzavirus generelt, hvoraf det bl.a. fremgår, at influenzavirus i svin giver anledning til luftvejslidelser med symptomer, der ligner de symptomer, der ses i mennesker. Akt nr. 8 indeholder endvidere en beskrivelse og en vurdering af, hvorvidt den pågældende virus er luftbåren, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

Det er således relativt veldokumenteret at svineinfluenza virus kan spredes med luften over længere afstande. Et amerikansk studium påviste således infektiøst virus op til ca. 2 km fra en smittet besætning. Overlevelse af influenza virus i luften afhænger af en række faktorer som temperatur, UV bestråling, luftfugtighed, mængde af virus, virusstammen mm. Det vides ikke hvor ofte der sker smitte via luften og erfaringen fra udbrud i mennesker af svinerelateret vH3N2 virus i USA er at det kræver tæt kontakt til smittede grise. Men det kan ikke afvises, at virus via ventilationsluften kan spredes fra en svinebesætning og forblive infektiøst over relativt store afstande.

Akt nr. 8 indeholder desuden en vurdering af mulige smitteveje, hvoraf det bl.a. fremgår, at den omhandlede borger var i isolation under sin indlæggelse på sygehuset, og at smittevejen i det foreliggende tilfælde kunne være indirekte via personer, der havde opholdt sig i den omhandlede svinebesætning og efterfølgende havde tæt kontakt med pågældende, eller via luften.

De oplysninger, som findes i akt nr. 8, er således fremkommet som led i dels en beskrivelse af omstændighederne i forbindelse med det konkrete smittetilfælde, dels en risikovurdering, hvis overordnede formål var at afdække sundhedsmæssige risici for andre end den pågældende borger.

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at det omhandlede svineinflenzavirus notorisk udgjorde en risiko for menneskers sundhedstilstand, jf. miljøoplysningslovens § 3, stk. 1, nr. 6, og direktivets artikel 2, nr. 1, litra f, givet at den pågældende borger blev konstateret smittet med virus og havde behov for indlæggelse som følge deraf. Det må samtidig lægges til grund, at et af formålene med akt nr. 8 var at afklare, hvordan den pågældende borger kunne være blevet smittet med virus, herunder om dette kunne være sket via luften, som er et miljøelement, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, og direktivets artikel 2, nr. 1, litra a. I den henseende må det endelig lægges

til grund, at det hverken generelt kunne udelukkes, at svineinfluenzavirus kan smitte via luften, eller at virus i det konkrete tilfælde havde smittet via luften.

Det bemærkes i den forbindelse, at en oplysning anses for at være en miljøoplysning, når blot der er tale om, at menneskers sundhedstilstand kan påvirkes af tilstanden i et miljøelement, jf. direktivets artikel 2, nr. 1, litra f. Det bemærkes endvidere, at miljøoplysningsbegrebet efter gældende praksis fortolkes bredt.

Sundhedsministeriet finder på den anførte baggrund samlet set, at oplysningerne i akt nr. 8, herunder afstandsoplysningen, vedrører spørgsmålet om, hvordan tilstanden i et miljøelement (luften) kan påvirke menneskers sundhedstilstand, og at oplysningerne derfor er omfattet af miljøoplysningslovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. nr. 1.

3. Undtagelse af oplysning om afstanden mellem vedkommendes bopæl og den omhandlede svinebesætning

3.1 Statens Serum Instituts begrundelse vedrørende undtagelse af oplysninger efter § 30, nr. 1

Som begrundelse for at undtage afstandsoplysningen og oplysningen om svinebesætningens art har Statens Serum Institut i afgørelsen af 6. april 2021 henvist til offentlighedslovens § 30, nr. 1, hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold.

3.2 Undtagelse af oplysninger efter den tidligere offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1

Som det imidlertid fremgår af punktet "Miljøoplysninger" oven for, finder Sundhedsministeriet i modsætning til Statens Serum Institut, at oplysninger om afstanden mellem vedkommendes bopæl og den omhandlede svinebesætning er omfattet af lov om aktindsigt i miljøoplysninger (miljøoplysningsloven). Sundhedsministeriet bemærker således, at spørgsmålet om aktindsigt derfor alene kunne og burde have været bedømt efter denne lov.

Statens Serum Institut har imidlertid i afgørelsen tillige valgt at forholde sig til, hvordan spørgsmålet om aktindsigt ville skulle afgøres, hvis oplysningen alligevel er omfattet af miljøoplysningsloven. Instituttet har i den henseende tilkendegivet, at oplysningerne ville kunne undtages fra aktindsigt med henvisning til § 2, stk. 1, og § 6, stk. 2, i miljøoplysningsloven, jf. den tidligere offentlighedslovs (lov nr. 572 af 19. december 1985) § 12, stk. 1, nr. 1 (nu § 30, nr. 1), idet oplysningen vedrører en enkeltpersons private forhold, herunder oplysninger om helbredsforhold.

3.3 Miljøoplysningslovens afvejningsregel

Efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, er det fastsat, at bl.a. offentlighedslovens § 12 skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde. Bestemmelsen fastsætter endvidere en konkret afvejningsregel, hvorefter de offentlige interesser, der varetages ved udlevering, i hver enkelt sag skal afvejes over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering.

Det fremgår ikke af Statens Serum Instituts afgørelse af 6. april 2021, at instituttet – udover den almindelig meroffentlighedsvurdering, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1 - har foretaget en sådan konkret afvejning af de modstående hensyn, der taler for, henholdsvis imod, at udlevere de undtagne oplysninger i akt nr. 8, jf. den nævnte bestemmelse i miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Det er på den baggrund ministeriets opfattelse, at Statens Serum Instituts afgørelse af 6. april 2021 ikke er i overensstemmelse med bestemmelsen i § 2, stk. 3, i lov om aktindsigt i miljøoplysninger. Ministeriet hjemviser på den baggrund sagen til fornyet behandling hos Statens Serum Institut med henblik på at instituttet foretager en sådan vurdering af, om de undtagne oplysninger bør udleveres på baggrund af en konkret afvejning, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

4. Klagevejledning

Sundhedsministeriet har ikke holdepunkter for at antage – og anser det også i det hele for at have formodningen imod sig – at der skulle ligge et bevidst endside systematisk valg til grund for, at den mailadresse, som var anført i Statens Serum Instituts vejledning om, hvortil en evt. klage over afgørelsen kunne indsendes, ikke var korrekt. Ministeriet er enig i, at der er tale om en uheldig og uhensigtsmæssig fejl, men finder på den anførte baggrund ikke anledning til yderligere.

5. Statens Serum Instituts oversendelse af klagen til ministeriet

Statens Serum Institut traf som nævnt afgørelse efter reglerne i offentlighedsloven.

Det fremgår af offentlighedslovens § 37, stk. 1, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den pågældende sag.

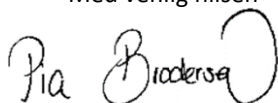
Efter § 37, stk. 2, fremsendes klagen til den myndighed, hvis afgørelse der klages over. Myndigheden skal, hvis den vil fastholde afgørelsen, snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videresende sagen og sagens dokumenter til klageinstansen.

Det fremgår af sagen, at du klagede over instituttets afgørelse den 12. april 2021. Ministeriet kan konstatere, at Statens Serum Institut videresendte din klage til ministeriet den 24. juni 2021.

Det er ministeriets opfattelse, at Statens Serum Institut burde have videresendt din klage til ministeriet senest 7 arbejdsdage efter de modtog den, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 2. Ministeriet finder det således ikke tilstrækkeligt, at instituttet først den 24. juni 2021 videresendte din klage til ministeriet.

Sundhedsministeriet har orienteret Statens Serum Institut om denne afgørelse ved mail af d.d.

Med venlig hilsen



Pia Brodersen