

**Miljøstyrelsen**  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense C  
Att.: Mads Raastrup Søndergaard

Sendt pr. e-mail: [madr@s@mst.dk](mailto:madr@s@mst.dk)

København 8. januar 2024

**Jacob Schall Holberg**  
Partner, advokat (H), LL.M  
Member of the New York State Bar

T +45 72 27 33 20  
[jsh@bechbruun.com](mailto:jsh@bechbruun.com)

Sagsnr. 023403-1566 jsh/mkv/sibo  
Dok.nr. 33538267.1

## Supplerende udtalelse i forbindelse med anmodning om aktindsigt

Som svar på Miljøstyrelsens brev af 4. januar 2024 skal jeg hermed på vegne af vores klient, FMC Agricultural Solutions A/S, fremkomme med supplerende bemærkninger vedrørende de oplysninger, der er omfattet af den anmodning om aktindsigt, som styrelsen har modtaget.

Ved brevet af 4. januar 2024 har Miljøstyrelsen anført, at styrelsen ikke mener, at den udtalelse, som vi den 20. december 2023 fremsendte på vegne af vores klient, indeholder en konkret og udbygget begrundelse for, hvorfor udlevering af de pågældende oplysninger vil indebære en nærliggende risiko for, at FMC Agricultural Solutions A/S påføres skade, navnlig et økonomisk tab af væsentlig betydning. På baggrund heraf har styrelsen anmodet om en sådan konkretiseret og udbygget begrundelse.

Ved telefonsamtale af 5. januar 2024 har Miljøstyrelsen supplerende oplyst, at det ikke er nok at anføre, at der ved udlevering vil være nærliggende risiko for, at FMC Agricultural Solutions A/S påføres *økonomisk skade af nogen betydning*, som anført i udtalelsen af 20. december 2023. Styrelsen har oplyst, at der i stedet er krav om *væsentlig økonomisk skade*, herunder konkretisering af, hvor stor økonomisk betydning udlevering af oplysningerne vil have for FMC Agricultural Solutions A/S.

I det følgende har vi i afsnit 1 beskrevet lovgivningens krav til undtagelse af oplysninger om drifts- eller forretningsforhold mv., herunder at kravet om nærliggende risiko for, at der påføres økonomisk skade af nogen betydning, er lig med kravet om nærliggende risiko for, at der påføres væsentlig økonomisk skade. Derudover har vi i afsnit 2 præciseret udtalelsen, som vi den 20. december 2023 fremsendte på vegne af FMC Agricultural Solutions A/S.

For god ordens skyld bemærkes, at udtalelsen af 20. december 2023 i det hele fastholdes.

### 1. Undtagelse af oplysninger om drifts- eller forretningsforhold mv.

Den gamle offentlighedslovs<sup>1</sup> § 12, stk. 1, nr. 2 – og den enslydende bestemmelse i den nye offentlighedslovs<sup>2</sup> § 30, nr. 2 - bestemmer, at retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om tekniske indretninger eller

---

<sup>1</sup> Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer.

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Ifølge forarbejderne til de to love forudsætter begge bestemmelser en konkret vurdering, der falder i to led, hvor myndigheden først skal tage stilling til, om der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold mv. Hvis dette er tilfældet, skal myndigheden herefter vurdere, om aktindsigt i oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig ”*økonomisk skade af nogen betydning*”.<sup>3</sup>

I forarbejderne er det samtidig anført, at myndigheden skal vurdere, om aktindsigt i oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der påføres den pågældende person eller virksomhed ”*væsentlig økonomisk skade*”.<sup>4</sup>

Det er vores vurdering, at disse to udtryk skal forstås på samme måde. Hvis der – som vi har anført i udtalelsen af 20. december 2023 – er nærliggende risiko for, at der påføres FMC Agricultural Solutions A/S økonomisk skade af nogen betydning, vil der således tilsvarende være nærliggende risiko for, at der påføres FMC Agricultural Solutions A/S væsentlig økonomisk skade. Vi bemærker hertil, at offentlighedslovens § 30, nr. 2, er en videreførelse af den gamle offentlighedslovs § 12, stk. 1, nr. 2, og at der eksplicit i de specielle bemærkninger i lovforslaget til bestemmelsen alene er nævnt ”*økonomisk skade af nogen betydning*”, jf. ovenfor.

Kravet, om at risikoen for skade skal være nærliggende, indebærer, at det skal konkretiseres, hvilke økonomiske skadevirkninger personen eller virksomheden vil blive påført, hvis oplysningerne udleveres. Det skal begrundes, hvorledes det økonomiske tab vil eller kan indtræde som en følgevirkning af, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Det er således fx ikke tilstrækkeligt blot at henvise til bestemmelsens ordlyd.<sup>5</sup>

Som udgangspunkt er det ikke nødvendigt, at virksomheden kommer med et konkret bud på omfanget af de økonomiske skadevirkninger, og det vil således være tilstrækkeligt, hvis virksomheden konkret angiver, på hvilken måde fx en konkurrerende virksomhed vil kunne udnytte oplysningerne, hvis de udleveres.<sup>6</sup>

Det bemærkes i forlængelse heraf, at vi ikke har kendskab til praksis, hvor det har været en betingelse, at virksomheden er kommet med et konkret bud på omfanget af de økonomiske skadevirkninger, herunder et skøn over størrelsen af det økonomiske tab, der vil opstå ved udlevering af oplysningerne.

---

<sup>3</sup> L 144 Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen. Folketingstidende 2012-13, tillæg A, side 103. Bilag til Beretning over bl.a. Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen, Folketingstidende 1984-85, tillæg B, spalte 3088. Betænkning nr. 1510/2009 om Offentlighedsloven afgivet af Offentlighedskommissionen, side 653.

<sup>4</sup> L 144 Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen. Folketingstidende 2012-13, tillæg A, side 22. Betænkning nr. 1510/2009 om Offentlighedsloven afgivet af Offentlighedskommissionen, side 652 og 707.

<sup>5</sup> Betænkning nr. 1510/2009 om Offentlighedsloven afgivet af Offentlighedskommissionen, side 653. Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Djøf Forlag, 2022, side 697.

<sup>6</sup> Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Djøf Forlag, 2022, side 708.

## 2. Præcisering af udtalelse af 20. december 2023

Som nævnt ovenfor er det vores vurdering, at når der er nærliggende risiko for, at der påføres FMC Agricultural Solutions A/S "økonomisk skade af nogen betydning" (som anført i vores udtalelse af 20. december 2023), vil der tilsvarende være nærliggende risiko for, at der påføres FMC Agricultural Solutions A/S "væsentlig økonomisk skade", idet disse to udtryk skal forstås på samme måde.

For en god ordens skyld bemærker vi dog, at hvis de pågældende oplysninger om FMC Agricultural Solutions A/S' forretningsforbindelser udleveres, må det antages at indebære en nærliggende risiko for, at FMC Agricultural Solutions A/S påføres væsentlig økonomisk skade.

Hvis de konkrete oplysninger om forretningsforbindelserne udleveres til den aktindsigtssøgende, vil beskyttelseshensynet være prisgivet, hvorfor FMC Agricultural Solutions A/S' konkurrenter herved også kan få kendskab til oplysningerne.

FMC Agricultural Solutions A/S' konkurrenter vil på baggrund af kendskab til oplysningerne om forretningsforbindelserne kunne lukrere på den know-how om de gode og stabile producenter af plantebeskyttelsesmidler, som FMC Agricultural Solutions A/S igennem en mangeårig tilstedeværelse i branchen har opnået – herunder ved at arbejde sammen med mange forskellige producenter.

Konkurrenternes kendskab til de pågældende producenter vil kunne medføre, at konkurrenterne kontakter og indgår aftaler med de pågældende producenter. Det ville betyde, at producenterne ikke i samme omfang som i dag vil have kapacitet til at producere FMC Agricultural Solutions A/S' plantebeskyttelsesmidler og deres aktivstoffer. I den situation vil FMC Agricultural Solutions A/S enten skulle finde og oparbejde et nyt samarbejde med nogle nye producenter eller overbyde konkurrenternes pris aftaler for at beholde de nuværende producenter. Denne urimelige konkurrencefordel for FMC Agricultural Solutions A/S' konkurrenter vil således indebære en nærliggende risiko for, at FMC Agricultural Solutions A/S påføres væsentlig økonomisk skade.

I forbindelse hermed bemærkes, at udlevering af oplysningerne om forretningsforbindelserne kan forringe FMC Agricultural Solutions A/S' nuværende relationer til og fremtidige forhandlinger med producenterne, da den fortrolighed, som består mellem parterne, herved vil bortfalde. Dette kan medføre, at producenterne ikke længere vil producere for FMC Agricultural Solutions A/S samt tilbyde de samme fordelagtige priser som i dag. Også i den situation vil FMC Agricultural Solutions A/S derfor enten skulle finde og oparbejde et nyt samarbejde med nogle nye producenter eller tilbyde højere priser end i dag for produktion af plantebeskyttelsesmidlerne og aktivstofferne for at beholde de nuværende producenter. Dette vil tilsvarende indebære en nærliggende risiko for, at FMC Agricultural Solutions A/S påføres væsentlig økonomisk skade.

Konkurrenterne vil desuden via producenterne kunne få kendskab til fordelingen/sammensætningen af ingredienserne i FMC Agricultural Solutions A/S' plantebeskyttelsesmidler og deres aktivstoffer, som konkret udgør forretningshemmeligheder. Oplysningerne herom vil konkurrenterne konkret kunne anvende til at udvikle plantebeskyttelsesmidler, som er en kopi af FMC Agricultural Solutions A/S' produkter. Vi bemærker, at risikoen herfor er endnu større, hvis Miljøstyrelsen udleverer oplysningerne om hvilke producenter, der producerer aktivstofferne for FMC Agricultural Solutions A/S, da aktivstofferne netop udgør ingredienserne i selve plantebeskyttelsesmidlerne.

Hvis konkurrenterne udvikler og sælger plantebeskyttelsesmidler, som er en kopi af FMC Agricultural Solutions A/S' produkter, vil dette have betydning for FMC Agricultural Solutions A/S' fremtidige salg af plantebeskyttelsesmidlerne. Dette vil således også indebære en nærliggende risiko for, at FMC Agricultural Solutions A/S påføres væsentlig økonomisk skade.

Endelig vil der ved udlevering af oplysningerne om forretningsforbindelserne være risiko for, at FMC Agricultural Solutions A/S' konkurrenter kan regne FMC Agricultural Solutions A/S' forretnings- og indkøbsstrategier ud og herigennem få kendskab til FMC Agricultural Solutions A/S' indkøbspris og omkostninger ved produktion af plantebeskyttelsesmidlerne og deres aktivstoffer.

På baggrund af kendskabet til de specifikke producenter, som FMC Agricultural Solutions A/S benytter sig af, vil konkurrenterne således konkret kunne regne ud – eller skønne sig frem til – indkøbspris og produktionsomkostninger. Dette vil dels kunne ske via producenterne, som det også er tilfældet for fordelingen/sammensætningen af ingredienserne, jf. ovenfor, og dels på baggrund af kendskabet til producenterens lokationer i udlandet (i forhold til fx transportomkostninger).

Hvis FMC Agricultural Solutions A/S og konkurrenterne skal afgive bud på området – fx i forbindelse med indgåelse af aftale med en ny producent – vil konkurrenterne kunne udnytte kendskabet hertil til økonomisk ugunst for FMC Agricultural Solutions A/S. Dette vil således tilsvarende indebære en nærliggende risiko for, at FMC Agricultural Solutions A/S påføres væsentlig økonomisk skade.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, er Miljøstyrelsen mere end velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen  
Jacob Schall Holberg